

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
NA TEMAT DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ
PROCHEM S.A.
W I PÓŁROCZU 2010 ROKU.

Warszawa, 30 sierpnia 2010 r.

1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe spółki dominującej Prochem S.A. oraz śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Prochem S.A. za I półrocze 2010 roku został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w śródrocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta do końca 2010 roku

W I półroczu 2010 roku Grupa Kapitałowa uzyskała przychody w wysokości 52 mln zł. Przychody z podstawowej działalności tj. ze sprzedaży usług stanowią 95% całkowitych przychodów i są o 55 mln zł niższe od osiągniętych w I półroczu 2009 roku. Porównywalny spadek przychodów został również odnotowany w jednostce dominującej – Prochem S.A. gdzie przychody ze sprzedaży usług w I półroczu 2010 roku wyniosły zaledwie 19 mln zł. Taka sytuacja jest następstwem utrzymywania się trudności z pozyskiwaniem przez spółki Grupy Kapitałowej zleceń od potencjalnych klientów, którzy na skutek kryzysu finansowego odłożyli w czasie planowane inwestycje i istotnie ograniczyli koszty bieżącej działalności. Fakt ten ma również odzwierciedlenie w uzyskanych wynikach działalności zarówno na poziomie wyniku operacyjnego jak i netto.

Na działalność Grupy Kapitałowej Prochem S.A. do końca 2010 roku nadal znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne, a w szczególności spodziewane powolne uruchamianie zamrożonych na czas kryzysu inwestycji.

3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Grupy Kapitałowej Emitenta.

Spółki z Grupy Kapitałowej Prochem S.A. narażone są w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyk i zagrożeń:

3.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym

Część firm wchodzących w skład Grupy Kapitałowej świadczy usługi na rynku inwestycyjnym, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Grupę metody ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

3.2 Uzależnienie od personelu.

Ryzyko uzależnienia od personelu występuje szczególnie w jednostce dominującej. Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

3.3 Ryzyko kursowe walut.

Część kontraktów (głównie jednostki dominującej) na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego umocnienia się waluty krajowej może to mieć niekorzystny wpływ na wyniki Grupy. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny poprzez zakup urządzeń i usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

3.4 Ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług.

Ryzyko to występuje głównie w spółce z Grupy Kapitałowej, która prowadzi działalność utrzymania ruchu instalacji i zakładów przemysłowych. Działalność taka wymaga przy każdym kontrakcie poniesienia odpowiednich nakładów inwestycyjnych na zakup części zamiennych, narzędzi oraz zatrudnienia wykwalifikowanych pracowników. Utrata dużego odbiorcy usług może doprowadzić do przejściowych kłopotów finansowych tej spółki. Ryzyko takie jest w dużym stopniu zabezpieczane poprzez odpowiednie zapisy umowy z klientem, na mocy których jest on zobowiązany do zwrotu poniesionych nakładów inwestycyjnych związanych z realizacją zlecenia.

3.5 Ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.

Wobec znacznego wydłużenia rozpoczętego w 2006 roku postępowania sądowego w sporze z PERN S.A., prowadzonego aktualnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie rozliczenia przerwano w dniu 10.11.2005r. kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka”, istnieje ryzyko konieczności wywiązania się w 2011 roku przez Prochem S.A. z zobowiązań dotyczących zatrzymanych poddostawcom kaucji gwarancyjnych przed ich odzyskaniem z PERN S.A. Takie ryzyko zdaniem Spółki jest minimalne jednak Zarząd Prochem S.A. liczy się z koniecznością zgromadzenia odpowiednich środków finansowych na ten cel.

4. Opis organizacji grupy kapitałowej, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji.

W skład grupy kapitałowej Prochem SA wchodzi następujące jednostki zależne bezpośrednio i pośrednio oraz jednostki stowarzyszone:

Jednostki zależne objęte konsolidacją pełną:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio (100,0%);
- Irydion Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (100,0%);
- PRO-INHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – zależna pośrednio (99,0%);
- Pro-Organika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (91,4%);
- Prochem Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna pośrednio (90,0%);
- PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zależna pośrednio (81,1% udziału w kapitale i zysku, 69,4% udziału w głosach);
- ASI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – zależna pośrednio (90,0%);
- Prochem Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Słubicach - zależna bezpośrednio (60,0%);
- PROTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni– zależna pośrednio (72%) (ASI Polska Sp. z o.o. zależna w 90,0% posiada 80,0%);
- ELPRO Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (77,9%, w tym 55,9% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elmont Inwestycje Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (77,9%, w tym 55,9% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elektromontaż Kraków S.A. – zależna bezpośrednio (55,9%) - spółka sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zawiera dane spółki zależnej w 100%;

ELMONT-POMIARY Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz dwóch spółek stowarzyszonych ELPRO Sp. z o.o. oraz Elmont Inwestycje Sp. z o.o.;

- IRYD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie –zależna pośrednio 100%;
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna pośrednio (97,2% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w100%);
- Prochem RPI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – spółka zależna bezpośrednio i pośrednio w 100%.

Jednostki stowarzyszone objęte konsolidacją metodą praw własności:

- PRO PLM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – stowarzyszona pośrednio (50% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w100%);
- PROMIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – stowarzyszona pośrednio (45% udziału w prawie głosów oraz 97,6% udziału w kapitale zakładowym posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%);
- ITEL Sp. z o.o. Gdynia – 42% udziału (18,7% udziału w prawie głosu i kapitałach posiada bezpośrednio Prochem S.A., a 23,31% posiada Prochem RPI Sp. z o.o. spółka zależna w 100%);
- TEOMA S.A. z siedzibą w Warszawie – stowarzyszona pośrednio (12,9% udziału, w tym Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w100% posiada 5% udziału).

Jednostki zależne objęte konsolidacją włączone zostały do skonsolidowanego sprawozdania finansowego począwszy od dnia objęcia kontroli przez spółkę dominującą, a stowarzyszone od dnia wywierania znaczącego wpływu

- 5. Wskazanie skutków zmian w strukturze grupy kapitałowej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.**

Żadne tego typu zdarzenia nie wystąpiły w okresie I półrocza 2010 roku.

- 6. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie śródrocznym w stosunku do wyników prognozowanych.**

Spółka Prochem S.A. nie publikowała prognoz wyników finansowych spółki ani grupy kapitałowej Prochem S.A. na 2010 r.

7. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu.

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień przekazania niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

LP	WYSZCZEGÓLNIENIE	ILOŚĆ POSIADANYCH AKCJI (W SZT.)/ LICZBA GŁOSÓW	% GŁOSÓW W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW	% UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM
1	Prochem Holding Sp. z o.o	962.341	24,65	24,68
2	Steve Tappan	382.751	9,80	9,81
3	ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA, w tym: ING Parasol Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty	358.312	9,18	9,19
4	Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	228.950	5,86	5,87
4	Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	345.000	8,84	8,85
5	PTE PZU SA	325.521	8,34	8,35
6	Legg Mason Zarządzanie Aktywami S.A.	269.820	5,17	5,18

W okresie od przekazania poprzedniego raportu nie nastąpiła zmiana w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta.

8. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta, zgodnie z posiadanymi przez emitenta informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu.

Na dzień przekazania niniejszego raportu następujący członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej spółki posiadali akcje PROCHEM SA:

- Jarosław Stępniewski – 37.787 szt.;
- Marek Kiersznicki – 17.500 szt.;
- Krzysztof Marczak – 9.030 szt.;
- Andrzej Karczykowski – 20.000 szt.;
- Marek Garliński – 35.548 szt.;

W okresie od przekazania poprzedniego raportu nie nastąpiła zmiana w strukturze własności akcji emitenta przez osoby obecnie wchodzące w skład Zarządu i Rady Nadzorczej, natomiast w czerwcu 2010 r. ze składu Rady Nadzorczej Prochem S.A. został odwołany pan Steve Tappan, którego stan posiadania akcji Emitenta został opisany w punkcie 7 niniejszego sprawozdania.

9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej. z uwzględnieniem informacji w zakresie:

- a) postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, którego wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,
- b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

PROCHEM SA jest nadal stroną postępowania przed sądem dotyczącego rozliczenia przerwanej w dniu 10.11.2005 r. umowy na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartej z PERN SA. PROCHEM SA wniósł pozew do sądu o zapłatę 41.301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy. W dniu 18 stycznia

2008 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie, uznając roszczenie Prochem S.A. za słuszne co do zasady, równocześnie stwierdzając, że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.

W dniu 26.08.2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał prawomocny wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od w/w wyroku Sądu Okręgowego, uznając w nim, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia kontraktu nie jest przedwczesne nakazując jednocześnie Sądowi Okręgowemu dokonanie rozliczenia ww. umowy na podstawie postanowień kontraktu. Ustalenie to było zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Dnia 12 sierpnia 2010 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie, na której Sąd zdecydował o powołaniu biegłego, który zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami Sądu Apelacyjnego ostatecznie rozliczy sporny kontrakt. Wartość tego postępowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wierzytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

10. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe:

- a) przedmiocie transakcji,
- b) powiązaniach emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji,
- c) istotnych warunkach transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów.

W I półroczu 2010 roku nie miały miejsca istotne transakcje z podmiotami powiązanymi w Grupie Kapitałowej Prochem S.A. zawarte na warunkach innych niż rynkowe.

11. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość

istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

Żadna ze spółek Grupy Kapitałowej nie udzieliła innemu podmiotowi gwarancji lub poręczeń kredytu lub pożyczki o tej wartości.

12. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez spółki z grupy kapitałowej emitenta.


Poziom zadłużenia oraz wskaźnik płynności finansowej spółek z grupy kapitałowej Emitenta nie wskazuje na ryzyko braku możliwości realizacji zobowiązań, co powoduje, że jest on wiarygodnym partnerem w obrocie gospodarczym.

13. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez grupę kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

Wyniki kolejnych kwartałów zależeć będą głównie od możliwości pozyskania przez spółki z grupy kapitałowej nowych kontraktów na sprzedaż swoich usług. Istotne będzie również pozyskanie finansowania projektów developerskich, które zostały rozpoczęte przez Grupę Kapitałową. Duży wpływ na wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta oraz na ocenę sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej i kapitałowej ma otoczenie makroekonomiczne determinujące zamierzenia inwestycyjne potencjalnych klientów spółek z Grupy Kapitałowej. Zarząd Emitenta ocenia, że utrzymujący się niski popyt, duże wahania kursów walut, trudności z pozyskaniem finansowania bankowego może wpłynąć negatywnie na obecną oraz przyszłą sprzedaż spółek z grupy kapitałowej Emitenta.



Krzysztof Marczak
Członek Zarządu



Marek Kiersznicki
Wiceprezes Zarządu



Jarosław Stępniewski
Prezes Zarządu