

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI PROCHEM S.A.
W 2016 ROKU.**

Warszawa, 28 kwietnia 2017 r.

1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki Prochem S.A. za 2016 rok został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Emitenta w 2017 roku.

W 2016 roku Spółka uzyskała przychody z podstawowej działalności tj. ze sprzedaży usług inżynierskich i budowlanych w wysokości 108,9 mln zł. Są one o 108,7 mln zł niższe od osiągniętych w 2015 roku. Spadek przychodów jest następstwem znaczącego osłabienia koniunktury na rynku usług budowlano-montażowych, będącego wynikiem zmniejszenia w 2016 roku poziomu planowanych i podejmowanych przez przedsiębiorstwa inwestycji. Ponadto, w związku z wystąpieniem nieoczekiwanych problemów technicznych i formalnych w końcowej fazie budowy i na etapie rozruchów zespołu instalacji do produkcji wysoko oczyszczonej parafiny, olejów i smarów wraz z rozbudową kompleksu energetycznego, realizowanej w ramach umowy zawartej z Fabryką Wosku Mineralnego S.A. z siedzibą na Białorusi w Swisłoczy oraz związaną z tym koniecznością przesunięcia terminu oddania do eksploatacji, Emitent poniósł znaczące koszty związane z zakończeniem tego kontraktu. Obniżenie szacowanej marży na w/w kontrakcie jak również zmniejszenie ilości zleceń realizowanych przez Emitenta mają istotny wpływ na efekty działalności w 2016 roku, który zamknął się stratą netto w wysokości 23,6 mln zł.

Na działalność w 2017 roku nadal będzie istotnie oddziaływać otoczenie makroekonomiczne, a w szczególności poziom inwestycji, który w opinii wielu analityków powinien stopniowo ulegać poprawie. W 2017 roku zacznie również przynosić efekty, wdrożony w IV kwartale 2016 roku, program mający na celu dostosowanie kosztów działalności do planowanych przychodów. Duże znaczenie dla sytuacji finansowej Emitenta będzie miało spodziewane w ciągu najbliższych miesięcy rozpatrzenie przez sąd apelacji PERN S.A. od wyroku ogłoszonego 22 października 2015 roku, w wyniku którego na rzecz konsorcjum z udziałem Emitenta została zasądzona kwota (łącznie z odsetkami za zwłokę) w wysokości około 90 mln zł. Udział Emitenta w tej kwocie wynosi około 50%.

3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Emitenta.

Spółka Prochem S.A. narażona jest w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyk i zagrożeń:

3.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym

Spółka świadczy usługi na rynku inwestycyjnym, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Spółkę metody ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

3.2 Możliwość wystąpienia zagrożeń przy wykonywaniu kontraktów

Rodzaje prowadzonej w PROCHEM S.A. działalności, a w szczególności przygotowywanie i zarządzanie skomplikowanymi technicznie projektami inwestycyjnymi, realizowane często na podstawie kontraktów zawieranych w warunkach silnej konkurencji cenowej, powodują, że stale występuje ryzyko wystąpienia na tym polu problemów technicznych i finansowych.

3.3 Uzależnienie od personelu.

Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

3.4 Ryzyko kursowe walut.

Część kontraktów na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego wahania się kursu waluty krajowej może to mieć istotny wpływ na wyniki Spółki. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny czyli poprzez zakup urządzeń i usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

3.5 Ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług.

Realizacja przez Spółkę kontraktów realizacyjnych o dużej wartości wymaga poniesienia znacznych nakładów na zakup usług i urządzeń, które w następnej kolejności w formie gotowego obiektu są sprzedawane klientowi. Brak odpowiedniej korelacji pomiędzy ponoszonymi wydatkami, a wpływami z tytułu realizacji umowy z klientem może powodować konieczność korzystania przez Spółkę z finansowania zewnętrznego, a w szczególnych okolicznościach nawet czasową utratę płynności

finansowej przez Emitenta.. Ryzyko takie jest w dużym stopniu zabezpieczane poprzez odpowiednie zapisy w umowie z klientem, na mocy których jest on zobowiązany do sukcesywnego zwrotu ponoszonych nakładów w trakcie realizacji zlecenia.

4 Oświadczenie o stosowaniu w Spółce Prochem S.A. zasad ładu korporacyjnego w 2016 roku.

W związku z wejściem w życie z dniem 01 stycznia 2016 r. „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” wprowadzonych Uchwałą Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 13 października 2015 roku (zwanym dalej DPS 2016), Zarząd Prochem S.A. informuje, że wprowadził do stosowania z dniem 1 stycznia 2016 r. DPS 2016”, za wyjątkiem zasady

I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo, Zasada nie jest stosowana.

Komentarz Spółki: Struktura akcjonariatu Spółki nie uzasadnia prowadzenia powszechnie dostępnej transmisji obrad Walnego Zgromadzenia. Spółka również nie rejestruje przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w formie audio lub wideo. W związku z tym Spółka nie dysponuje nagraniami, które mogłyby być udostępnione.

Pełny tekst zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Spółka, wraz z wykazem zasad, których Spółka aktualnie nie stosuje i komentarzem w tym zakresie znajduje się na stronie internetowej Prochem S.A. – www.prochem.com.pl.

5 Opis systemu kontroli wewnętrznej Emitenta.

Kontrola wewnętrzna jest jedną z funkcji bieżącego zarządzania Spółką. Sprawowana jest bezpośrednio przez Zarząd Spółki, dyrektorów, prokurentów oraz innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych lub którym powierzono taką funkcję.

PROCHEM S.A. posiada kompleksowy system kontroli wewnętrznej, którego celem jest zapewnienie terminowego i dokładnego ujawniania faktów dotyczących wszystkich istotnych elementów działalności spółki. Przyczynia się ona do uzyskania pełnej wiedzy o sytuacji finansowej, wynikach operacyjnych, stanie majątku spółki a także efektywności zarządzania. Zakres kontroli obejmuje swym zasięgiem przede wszystkim:

- działalność gospodarczą spółki, podstawową oraz pomocniczą,
- sprawozdawczość finansową i rozliczenia księgowe,
- zgodność działania spółki z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi,
- zatrudnienie i płace.

Instytucjonalna kontrola wewnętrzna analizuje zrealizowane przedsięwzięcia oraz związaną z nimi dokumentację. Jej głównym zadaniem jest przeprowadzenie kompleksowych kontroli w zakresie najważniejszych zagadnień dotyczących spółki oraz zbieranie i opracowywanie informacji obejmujących działalność komórek organizacyjnych spółki, wybrane problemy ekonomiczne i inne zagadnienia, które w danym okresie uznane zostały przez Zarząd spółki za najbardziej istotne. Oprócz instytucjonalnej kontroli wewnętrznej w spółce istnieje także tak zwana kontrola funkcjonalna wykonywana przez kierowników różnych szczebli. Sprawują oni nadzór nad podległymi im pracownikami, polegający na sprawdzaniu stanu realizacji ustalanych zadań.

Instytucjonalna kontrola wewnętrzna realizowana jest w PROCHEM S.A. głównie przez służby finansowo – księgowo oraz pracowników działu prawno – organizacyjnego. Część zadań z zakresu kontroli wewnętrznej jest prowadzona poprzez powołane do tego zespoły i komisje. W IV kwartale 2016 roku, ujmując doświadczenia z kontraktu realizowanego na Białorusi wprowadzono modyfikację procedury „Kontroli kosztów usług”. Modyfikację przygotował i wdraża na kolejnych kontraktach nowo mianowany kierownik Zespołu Kontroli Kosztów.

Czynności kontrolne prowadzone są we wszystkich fazach działalności w formie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej. Dokumenty finansowo-księgowe poddawane są kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej. Informacja o poprawności formalno-merytorycznej i rachunkowej opatrzona jest podpisem sporządzonym w sposób identyfikowalny (pełne imię i nazwisko) lub opatrzony pieczęcią imienną osoby upoważnionej oraz datą zatwierdzenia dokumentu.

Funkcjonujący w PROCHEM S.A. system kontroli zapewnia kompletność ujęcia operacji gospodarczych, poprawną kwalifikację dokumentów źródłowych a także prawidłową wycenę posiadanych zasobów na poszczególnych etapach rejestracji, a tym samym zapewnia prawidłowość sporządzania sprawozdań finansowych i pozwala Zarządowi prowadzić działalność Spółki w oparciu o zweryfikowane i kompletne informacje.

6 Opis systemu zarządzania ryzykiem w przedsiębiorstwie Emitenta.

W działalności PROCHEM S.A. występują następujące ryzyka:

- ryzyko wahań koniunktury na rynku inwestycyjnym,
- ryzyko wystąpienia zagrożeń przy wykonywaniu kontraktów
- ryzyko utraty kluczowych pracowników,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług,
- ryzyko nierzetelności płatniczej,
- ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN.

Zarządzanie ryzykiem w poszczególnych obszarach polega na:

- monitoringu zjawisk generujących ryzyko,
- podejmowaniu działań obniżających poziom ryzyka.

W zakresie poszczególnych ryzyk stosowane są następujące działania osłabiające ich potencjalnie negatywne skutki:

Ryzyko wahań koniunktury na rynku inwestycyjnym:

- monitoring sytuacji makroekonomicznej i w wybranych branżach
- dywersyfikacja przedmiotowa (rozwój działalności pokrewnych do usług inżynierskich – utrzymanie ruchu, deweloperstwo)
- dywersyfikacja terenowa (rozwój eksportu)
- gromadzenie rezerw finansowych

Ryzyko wystąpienia zagrożeń przy wykonywaniu kontraktów

- realistyczna kalkulacja cenowa przy zawieraniu kontraktów,
- monitoring zaawansowania kontraktów i ujawniania zagrożeń na podstawie wprowadzonej procedury „Kontroli kosztów usług”, którą zmodyfikowano w IV kwartale 2016 roku, ujmując doświadczenia z kontraktu realizowanego na Białorusi. Modyfikację przygotował i wdraża na kolejnych kontraktach nowo mianowany kierownik Zespołu Kontroli Kosztów,
- dobór wiarygodnych podwykonawców,
- klauzule kontraktowe ograniczające górną wysokość kar umownych

Ryzyko utraty kluczowych pracowników

- monitoring stanu zatrudnienia, wynagradzania i fluktuacji kadr
- monitorowanie rynku pracy i rynkowego poziomu wynagrodzeń
- utrzymanie systemu szkoleń i podnoszenia kwalifikacji
- programy motywacyjne dla kluczowych pracowników
- aktywny system naboru – współpraca środowiskowa i utrzymanie relacji z uczelniami

Ryzyko walutowe:

- monitoring i prognozowanie kursów walut
- terminowe transakcje walutowe
- zakup urządzeń i usług w walutach kontraktów
- utrzymanie wysokiego poziomu sprzedaży krajowej

Ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług

- monitoring realizacji umów ze znaczącymi nabywcami usług
- zapisy kontraktowe zawierające elementy amortyzujące
- utrzymanie stosunków partnerskich z powtarzalnymi klientami

Ryzyko nierzetelności płatniczej

- monitoring standingu finansowego kluczowych kontrahentów przed i w trakcie realizacji kontraktów
- stosowanie wyspecjalizowanych procedur windykacyjnych

Ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.

- monitoring sytuacji prawnej przez Zarząd i zespół prawników.

7 Informacje o akcjonariuszach posiadających znaczne pakiety akcji Emitenta.

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień sporządzenia niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

LP.	WYSZCZEGÓLNIENIE	ILOŚĆ POSIADANYCH AKCJI (W SZT.)	ILOŚĆ POSIADANYC H GŁOSÓW	% GŁOSÓW W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW	% UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM
1	Porozumienie PHC	662.683	662.849	17,04	17,02
2	Steven Tappan	817.500	817.500	20,98	20,99
3	Legg Mason TFI S.A.	560.549	560.549	14,39	14,39
4	Otwarty Fundusz Emerytalny PZU S.A. „Złota Jesień“	387.521	387.521	9,95	9,95
5	Quercus TFI S.A.	415.532	415.532	10,67	10,67
6	Value Fund Poland Activist Fundusz Inwestycyjny Zamknięty	203.455	203.455	5,22	5,22

Nie istnieją żadne papiery wartościowe, które dawałyby specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta.

Nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta i wykonywania prawa głosu.

8 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień.

Osoby zasiadające w Zarządzie Emitenta są powoływane przez jego Radę Nadzorczą. Kadencja Zarządu Emitenta trwa trzy lata. Uprawnienia osób zarządzających określone są przez Statut Prochem S.A. nie wykraczają poza ramy wytyczone przez Kodeks Spółek Handlowych. W szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji posiada tylko Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

9 Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta.

Zasady zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta określone są zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych.

10 Sposób działania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Prochem S.A.

Sposób działania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Prochem S.A. i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposób ich wykonywania zawarte są w Statucie Spółki Prochem S.A. oraz w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia Prochem S.A. W/w dokumenty dostępne są na stronie internetowej Prochem S.A. www.prochem.com.pl.

11 Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów.

W dniu 13 czerwca 2015 r. Rada Nadzorcza Prochem S.A. powołała Zarząd Prochem S.A. na następną kadencję w niezmienionym składzie.

W skład Zarządu spółki Prochem S.A. na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego wchodzi następujące osoby:

Jarosław Stępniewski - Prezes Zarządu

Marek Kiersznicki - Wiceprezes Zarządu

Krzysztof Marczak - Wiceprezes Zarządu

W 2016 roku w składzie Zarządu nie nastąpiły żadne zmiany.

W skład Rady Nadzorczej na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego wchodzi:

Andrzej Karczykowski

Krzysztof Oblój

Marcin Pędziński

Michał Suffida

Karol Żbikowski

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej w 2016 roku:

1. W związku z uchwałami Walnego Zgromadzenia z 11 czerwca 2016 roku w składzie Rady Nadzorczej zaszły następujące zmiany:

- Odwołany został ze składu Rady Nadzorczej:

Steven Tappan,

Wiesław Kiepiel

- Powołano w skład Rady Nadzorczej:

Michała Suffidę,

Karola Żbikowskiego.

2. Na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z 28 października 2016 roku:

- Odwołany został ze składu Rady Nadzorczej:

Marek Garliński

- Powołano w skład Rady Nadzorczej:

Marcina Pędzińskiego

Opis działania Zarządu zawarty jest w Regulaminie Zarządu, a opis działania Rady Nadzorczej w Regulaminie Rady Nadzorczej. Dokumenty te dostępne są na stronie internetowej Emitenta www.prochem.com.pl.

Zadania Komitetu Audytu wymaganego zgodnie z art. 86 Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym zostały powierzone Radzie Nadzorczej Prochem S.A.

12 Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

PROCHEM S.A. jest nadal stroną postępowania przed sądem, które dotyczy rozliczenia przerwane w dniu 10.11.2005 r. kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartego z PERN S.A. PROCHEM S.A. wniósł pozew do sądu o zapłatę 41. 301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy. PERN S.A. złożył pozew wzajemny przeciwko Spółce o zapłatę kwoty 129.444 tys. zł tytułem rozliczenia umowy. W dniu 18 stycznia 2008 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie na mocy, którego oddalił roszczenia pozwu wniesionego przez Prochem S.A. (Konsorcjum GRI) oraz oddalił także roszczenia pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A. Z przedstawionego przez Sąd uzasadnienia wynika, że:

- Sąd roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł uznał za słuszne co do zasady, równocześnie Sąd ocenił, że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.
- Sąd uznał, że brak jest podstaw do uznania roszczeń pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A.

Po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem wyroku Prochem S.A. złożył apelację od tego wyroku w tej części, w której Sąd Okręgowy uznał roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł za przedwczesne i jeszcze niewymagalne oraz w tej części, w której Prochem S.A. żądała przejęcia przez PERN „Przyjaźń” S.A. zobowiązań z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnych na rzecz wykonawców/dostawców.

PERN „Przyjaźń” S.A. także złożył apelację od wyroku, w którym Sąd Okręgowy oddalił ich roszczenie z wniesionego pozwu wzajemnego.

W dniu 26.08.2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 18.01.2008 roku w sprawie przeciwko PERN S.A. o zapłatę kwoty 41 301 495,22 PLN z tytułu ostatecznego rozliczenia Umowy o Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą "Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo - Baza Surowcowa Plebanka".

Sąd Apelacyjny ww. wyrokiem postanowił przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu do rozstrzygnięcia poprzez dokonanie rozliczenia ww. kontraktu. Z przedstawionego przez Sąd Apelacyjny uzasadnienia wynika między innymi, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia kontraktu nie jest przedwczesne jak wcześniej uznał Sąd Okręgowy.

Poza tym Sąd Apelacyjny stwierdził, że rozliczenie kontraktu powinno zostać dokonane na podstawie postanowień kontraktu. Ustalenie to jest zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Od części tego wyroku PERN S.A. wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2010 roku Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną stwierdzając brak w niej uzasadnionych podstaw, a wymagających oceny w odniesieniu do zaskarżonej części orzeczenia. Dnia 12 sierpnia 2010 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie, na której Sąd zdecydował o powołaniu biegłego, który zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami Sądu Apelacyjnego ostatecznie rozliczy sporny kontrakt. W dniu 5 lutego 2013 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie odbyła się rozprawa z udziałem biegłych, po której Sąd postanowił zobowiązać strony do złożenia pism procesowych precyzujących ostateczne wnioski dowodowe. W dniu 9 sierpnia 2013 roku Emitent otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o zleceniu biegłym uzupełniającej opinii w zakresie ustalenia wartości wykonanych przez Prochem S.A. usług, dostaw i innych zobowiązań związanych bezpośrednio z realizacją umowy, które zostały wykonane po dacie odstąpienia od umowy na podstawie zobowiązań zaciągniętych przed odstąpieniem od umowy. Postanowienie to było zgodne z wnioskiem złożonym do Sądu przez Prochem S.A. Uzupełniająca opinia biegłych wpłynęła do Sądu w lutym 2014 roku. W wydanych opiniach biegły sądowy potwierdził wysokość roszczenia Prochem S.A. Sąd wyznaczył kolejny terminu rozprawy na dzień 30 kwietnia 2015 roku.

Na rozprawie 30 kwietnia 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie zobowiązał biegłych do uzupełnienia opinii.

W dniu 6 maja 2015 roku, w związku z wątpliwościami podniesionymi wobec niektórych aspektów opinii biegłych oraz w interesie szybszego zakończenia sprawy, Prochem S.A. ograniczył powództwo o kwotę 139 tys. zł do wysokości 41.162 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi.

W dniu 17 lipca 2015 roku doręczono Spółce odpis opinii uzupełniającej biegłego, która we wszystkich przypadkach potwierdziła stanowisko Prochem S.A.

W dniu 22 października 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, ogłosił w powyższej sprawie wyrok w którym:

- Z powództwa głównego, zasądził od PERN, solidarnie na rzecz Emitenta oraz członka konsorcjum:
 - ✓ kwotę 35 086 589,26 zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 23.03.2006 r. do dnia zapłaty;
 - ✓ kwotę 4 879 883,58 zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 22.03.2006 r. do dnia zapłaty;
 - ✓ kwotę 126 400,44 zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 16.01.2007 r. do dnia zapłaty.
- Z powództwa wzajemnego, oddalił powództwo PERN w całości.

Od powyższego wyroku w dniu 7 grudnia 2015 roku PERN wniósł apelację. Termin rozpatrzenia apelacji nie został jeszcze wyznaczony.

Wartość tego postępowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wierzytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

13 Informacje o podstawowych produktach i usługach Emitenta.

PROCHEM S.A. jest firmą inżynierską, zajmującą się: projektowaniem, generalnym wykonawstwem, inwestorstwem zastępczym i doradztwem technicznym. Spółka wyspecjalizowała się przede wszystkim w obsłudze klientów w następujących segmentach: budownictwo przemysłowe, obiekty ochrony środowiska, obiekty użyteczności publicznej i projekty infrastrukturalne. Przychody ze sprzedaży tych usług w 2016 roku stanowiły 96,7% łącznych przychodów Spółki, a ich wartość jest o 50,0% niższa od uzyskanych w roku poprzednim.

Podział przychodów, na poszczególne rodzaje działalności oraz ich strukturę przedstawiono poniżej:

(Przychody w tys. zł)

Wyszczególnienie	Przychody w tys. zł		% + wzrost - spadek	Struktura Przychodów %	
	2016	2015		2016	2015
1. Sprzedaż usług	108.914	217.631	- 50,0%	96,7	96,9
2. Sprzedaż towarów	768	3.323	- 76,9%	0,7	1,5
3. Przychody z pozostałej działalności Operacyjnej	1.370	1.478	- 7,3%	1,2	0,7
4. Przychody z operacji finansowych	1.577	2.121	- 25,7%	1,4	0,9
R a z e m	112.629	224.553	- 49,8%	100,0	100,0

Jak wynika z poniższego zestawienia w 2016 r. przychody z usług projektowych i inżynierskich spadły o 10,3 mln zł w stosunku do roku poprzedniego, a przychody z generalnego wykonawstwa o 99 mln zł. W pozycji pozostałe usługi ujęte zostały głównie przychody z wynajmu rusztowań i szalunków budowlanych.

Wyszczególnienie	Ogółem przychody Ze sprzedaży usług		+ wzrost - spadek 2016/2015
	2016	2015	
1. Usługi projektowe i inżynierskie	18.012	28.361	- 36,5%
2. Tematy realizacyjne	87.035	186.011	- 53,2%
3. Pozostałe usługi	3.867	3.259	+ 18,7%
O G Ó Ł E M	108.914	217.631	- 50,0%

14 Podział na rynki zbytu sprzedaży usług w 2016 r.:

Udział eksportu w sprzedaży usług wyniósł w 2016 roku 19%.

Odbiorcami usług Spółki, których udział w przychodach ze sprzedaży w 2016 r. przekroczył 10% były:

- Zakłady Wosku Ziarnego Białoruś – 19% udziału w przychodach ze sprzedaży - z tym podmiotem poza umowami handlowymi nie występują inne formalne powiązania.
- Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o. - 29% udziału w przychodach ze sprzedaży - z tym podmiotem poza umowami handlowymi nie występują inne formalne powiązania.
- Irydion Sp. z o.o. - 18% udziału w przychodach ze sprzedaży – spółka wspólnie kontrolowana;

15 Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta.

Na dzień dzisiejszy przewidywane w 2017 roku główne przychody Emitenta będą uzyskiwane w efekcie realizacji umów na świadczenie usług dla spółki stowarzyszonej Irydion sp. z o.o..

Spółce nie są znane jakiegokolwiek umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami Prochem S.A., które byłyby znaczące dla jej działalności gospodarczej.

16 Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta i jego głównych inwestycjach.

Spółka Prochem S.A. jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej w skład której wchodzi m. in. spółki:

Zależne:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio (100,0%);
- PRO-INHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – zależna pośrednio (93,2%);

- Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zależna pośrednio (80,7% udziału w kapitale i zysku, 71,1% udziału w głosach);
- Prochem Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Słubicach - zależna bezpośrednio (80,0%);
- ELPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (92,7%, w tym 85,4% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elmont Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (92,7%, w tym 85,4% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elektromontaż Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (85,4%), z tego 73,0% udziału w kapitale i prawie głosu posiada spółka Prochem Inwestycje zależna w 100%. Spółka Elektromontaż Kraków S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zawiera dane spółki zależnej w 100%: ELMONT-POMIARY Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz dwóch spółek stowarzyszonych ELPRO Sp. z o.o. i Elmont-Inwestycje Sp. z o.o.;
- IRYD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie –zależna pośrednio 100%;
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna pośrednio (87,3% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%);
- Prochem RPI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - spółka zależna bezpośrednio i pośrednio w 100%;

Stowarzyszone i wspólnie kontrolowane:

- IRYDION Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 50,0% udziału w prawie głosów i w kapitale zakładowym,
- ITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – 42,0% udziału (18,7% udziału w prawie głosu i kapitałach posiada bezpośrednio Prochem S.A. a 23,3% posiada Prochem RPI Sp. z o.o. spółka zależna (w 100%))

17 Opis transakcji z podmiotami powiązanymi.

W 2016 roku nie zawarto istotnych transakcji pomiędzy spółkami z Grupy Kapitałowej Emitenta na warunkach innych niż rynkowe.

18 Informacje o zaciągniętych kredytach i pożyczkach.

Nazwa jednostki	Siedziba	Kwota kredytu wg umowy (w tys. zł)	Kwota kredytu do spłaty (w tys. zł)	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Zabezpieczenia
mBank SA	Warszawa	6.000 Kredyt w rachunku bankowym	1 903	WIBOR dla depozytów O/N w PLN + marża	30.06.2017	Weksel własny in blanco, zastaw sądowy na akcjach i udziałach
mBank SA	Warszawa	6.000 Kredyt obrotowy o charakterze odnawialnym	5 400	WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych w PLN + marża	30.06.2017	Weksel własny in blanco, zastaw sądowy na akcjach i udziałach
ING Bank Śląski S.A.	Katowice	3.000 Kredyt w rachunku bankowym	0	WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych w PLN + marża	15.11.2017	Oświadczenie o poddaniu się egzekucji, hipoteka na nieruchomości

- Pożyczka otrzymana od spółki zależnej Elmont Inwestycje Sp. z o.o. w kwocie 6 052 tys. zł, z tego: kwota pożyczki 6 000 tys. zł., kwota naliczonych odsetek 52 tys. zł. Oprocentowanie jest ustalane rocznie według stopy WIBOR 6M + marża, obowiązującej na koniec każdego roku kalendarzowego. Termin spłaty ustalono na 31 grudnia 2018 roku, ale nie wcześniej niż spłata kredytu w Banku ING.
- Pożyczka otrzymana od spółki zależnej Prochem Zachód Sp. z o.o. w kwocie 950 tys. zł, z tego: kwota pożyczki 950 tys. zł. Oprocentowanie jest ustalone rocznie według stopy 3% rocznie. Termin spłaty ustalono na 31 grudnia 2018 roku, ale nie wcześniej niż spłata kredytu w Banku ING.

19 Informacje o udzielonych pożyczkach.

W okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2016 roku Emitent nie udzielił żadnych pożyczek.

20 Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach.

Wartość udzielonych poręczeń i gwarancji związanych z działalnością operacyjną Emitenta wynosi 16.964 tys. zł, z czego :

- a) gwarancje bankowe dobrego wykonania usług – 16.680 tys. zł;
- b) gwarancja przetargowa – 37 tys. zł;
- c) poręczenie udzielone w imieniu spółki zależnej – 247 tys. zł.

Łączna kwota należności warunkowych tytułem otrzymanych gwarancji dobrego wykonania i rękojmi na dzień na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosi 5.087 tys. zł.

Emitent w 2016 roku nie udzielał poręczeń spłaty kredytu jednostkom powiązanym.

21 Opis wykorzystania wpływów z emisji.

W 2016 roku Spółka nie dokonywała emisji jakichkolwiek papierów wartościowych.

22 Objaśnienie różnic pomiędzy osiągniętymi wynikami finansowymi, a prognozą.

Spółka nie publikowała w 2016 roku prognozy wyników finansowych.

23 Ocena zarządzania zasobami finansowymi.

W ciągu 2016 roku nie wystąpiły w Prochem S.A. zakłócenia płynności finansowej. W związku z zanotowaną stratą na działalności Spółka podpisała aneksy do posiadanych umów kredytowych w wyniku, których po ustanowieniu dodatkowych zabezpieczeń banki odstąpiły od weryfikacji w 2016 roku zawartych w tych umowach kowenantów finansowych. Pozwoliło to na terminowe wywiązywanie się z zaciąganych zobowiązań.

24 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.

Od 2013 roku spółka współkontrolowana Irydion prowadzi budowę i komercjalizację budynku biurowo-usługowego w Warszawie pod nazwą Astrum Business Park. Projekt posiada przyznane finansowanie bankowe i w 2017 roku jest przewidywane zakończenie budowy i wynajęcie około 22.000 m² powierzchni biurowej I etapu. Budowa II etapu o powierzchni około 8.000 m² zostanie rozpoczęta po podpisaniu umowy najmu z potencjalnym najemcą.

25 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

W aktywach bilansu Prochem S.A. w pozycji należności figuruje kwota 17.363.930 zł z tytułu kaucji gwarancyjnych zatrzymanych przez PERN S.A. jako zabezpieczenie ewentualnych roszczeń w stosunku do Konsorcjum Prochem / Megagaz (GRI) z tytułu rękojmi i gwarancji wynikających z Umowy nr 20047 z dnia 27 sierpnia 2002 r. Istnienie tej należności i jej wysokość była w poprzednich latach potwierdzana przez PERN S.A.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że całość robót i dostaw związanych z realizacją Umowy nr 20047 była wykonywana przez Konsorcjum przy pomocy podwykonawców i dostawców, jako zabezpieczenie udzielonych przez te firmy gwarancji została zatrzymana przez Prochem część ich wynagrodzenia jako kaucja gwarancyjna w ogólnej wysokości zbliżonej do kwoty zatrzymanej przez PERN S.A. Zgodnie z umowami zawartymi z w/w firmami zwrot podwykonawcom i dostawcom zatrzymanych przez GRI kaucji powinien nastąpić po zakończeniu okresu rękojmi i gwarancji, ale nie wcześniej niż po zwrocie zatrzymanej przez PERN kaucji do PROCHEM S.A.

Zdaniem GRI termin rękojmi i gwarancji upłynął 13.02.2009 r. W związku z tym Prochem S.A. wezwał PERN S.A. do zwrotu zatrzymanej kwoty kaucji gwarancyjnej. Wezwania powyższe zostały bez odpowiedzi. Niezależnie od tego, z ostrożności procesowej, kwota zatrzymanej kaucji została zgłoszona do postępowania sądowego mającego na celu ostateczne rozliczenie kontraktu nr 20047

z dn. 27.08.2002 r., które było prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie i zakończyło się nieprawomocnym wyrokiem przyznającym całą kwotę Emitentowi.

Tworzenie odpisu aktualizacyjnego na kwotę należności z tytułu zatrzymanych kaucji gwarancyjnych, zdaniem Zarządu Prochem S.A. jest nieuzasadnione, ponieważ istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo odzyskania jeszcze w bieżącym roku tych należności w ramach ostatecznego rozliczenia kontraktu, które jest przedmiotem toczącego się postępowania sądowego przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie.

26 Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta w 2017 roku.

Na działalność Prochem S.A. w 2017 roku znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne Spółki, a w szczególności stan polskiej gospodarki, który w istotny sposób wpływa na podejmowane przez potencjalnych klientów Prochem S.A. (w szczególności firmy przemysłowe) decyzje o rozpoczęciu nowych zamierzeń inwestycyjnych. Po załamaniu inwestycji w 2016 roku obecnie następuje uruchamianie niektórych wstrzymywanych projektów inwestycyjnych w branży energetycznej, chemicznej i ochronie środowiska. W wielu z nich Prochem S.A. jako uznana firma inżynierska ma szansę wzięcia udziału. Będzie to miało odzwierciedlenie w ilości pozyskiwanych przez Spółkę zleceń oraz osiągniętych w 2017 roku wynikach finansowych. Zarząd Prochem S.A. ze szczególną uwagą monitoruje aktualną sytuację i w razie konieczności jest przygotowany na podjęcie odpowiednich działań mających na celu zwiększenie swojego potencjału do nowych możliwości.

27 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

W 2017 roku nie nastąpiły istotne zmiany mające wpływ na zasady zarządzania Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

28 Opis umów zawartych między Emitentem a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę.

Umowy o pracę zawarte przez Emitenta z osobami zarządzającym przewidują rekompensatę w wysokości wynagrodzenia za okres sześciu miesięcy w przypadku odwołania z funkcji członka zarządu, z wyjątkiem sytuacji gdy odwołanie wynika z przyczyn będących ewidentną winą osoby zarządzającej.

29 Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Wynagrodzenia wypłacone w 2016 roku w przedsiębiorstwie Emitenta członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej zostało przedstawione w Informacjach objaśniających do jednostkowego sprawozdania finansowego za 2016 rok.

30 Określenie łącznej ilości akcji i udziałów Emitenta i jednostek powiązanych będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Na dzień sporządzenia raportu finansowego następujący członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej spółki posiadali akcje Prochem S.A.;

- Jarosław Stępniewski – 80.943 szt.;
- Marek Kiersznicki – 70.393 szt.;
- Krzysztof Marczak – 43.700 szt.;
- Andrzej Karczykowski – 115.186 szt.;

Wartość nominalna 1 sztuki akcji wynosi 1 złoty.

W spółkach powiązanych osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają akcji i udziałów.

31 Informacje na temat umów w wyniku, których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Spółce nie są znane żadne umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

32 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W spółce nie funkcjonuje żaden program akcji pracowniczych.

33 Informacje na temat umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych Emitenta.

Umowa z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych firmą KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. o dokonanie badania i przeglądu sprawozdań jednostkowych i skonsolidowanych Prochem S.A. za rok 2016 została zawarta w dniu 26 lipca 2016 roku. Umowa została zawarta tylko na badanie sprawozdań za 2016 rok. Łączna wysokość wynagrodzenia firmy KPMG wynikająca z umowy wynosi 94.000 zł netto. W 2016 roku firmie KPMG było należne dodatkowe wynagrodzenie z tytułu wykonania usług poświadczających w wysokości 10.000 zł netto. Z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za 2015 rok firma KPMG

Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. otrzymała wynagrodzenie w wysokości 94.000 zł. netto. W 2015 roku firmie KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. było wypłacone dodatkowe wynagrodzenie z tytułu wykonania usług poświadczających w wysokości 20.000 zł netto.

Wiceprezes Zarządu



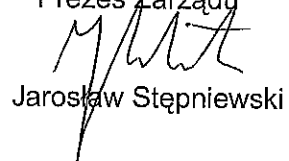
Krzysztof Marczak

Wiceprezes Zarządu



Marek Kiersznicki

Prezes Zarządu



Jarosław Stępniewski