

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ
PROCHEM S.A.
W I PÓLROCZU 2015 ROKU**

Warszawa, 28 sierpnia 2015 roku

1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Prochem S.A. za I półrocze 2015 roku został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w śródrocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta do końca 2015 roku.

W I półroczu 2015 roku Grupa Kapitałowa uzyskała przychody ze sprzedaży w wysokości 84,3 mln zł. Były one o ponad 26% wyższe od osiągniętych w I półroczu 2014 roku. Wzrost przychodów został odnotowany przede wszystkim w jednostce dominującej – Prochem S.A. gdzie przychody ze sprzedaży usług w I półroczu 2015 roku po wzroście o 38% wyniosły prawie 63 mln zł. Zmieniła się struktura przychodów – nastąpił wzrost sprzedaży na tematach realizacyjnych. Na osiągnięty wynik operacyjny znacząco wpłynęły dokonane w Prochem S.A. odpisy na należności od dłużników znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej.

Na działalność Grupy Kapitałowej Prochem S.A. do końca 2015 roku nadal będzie istotnie oddziaływać otoczenie makroekonomiczne, a także w dużym stopniu kontynuacja dwóch projektów rozpoczętych w ubiegłym roku: kontraktu na Białorusi oraz budowy Centrum Astrum Biznes Park w Warszawie.

3. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń w okresie pierwszego półrocza 2015 r.

W pierwszym półroczu 2015 roku Grupa Kapitałowa skupiła swoje działania na realizowanych tematach przede wszystkim na temacie realizowanym na terenie Białorusi oraz dla spółki współkontrolowanej Irydion Sp. z o.o. (projekt developerski – budowa Centrum Astrum Biznes Park w Warszawie).

Nadal zabiegamy o wypełnienie nowymi najemcami powierzchni naszego nowego realizowanego kompleksu biurowego „Astrum Biznes Park” w Warszawie.

W pierwszym półroczu 2015 roku Grupa zbyła nieruchomość inwestycyjną położoną w Krakowie za cenę należną 16 378 tys. zł (4 000 tys. EUR) wraz z należną prowizją płatną po uzyskaniu przez nabywcę zamiennego pozwolenia na budowę w kwocie 4 110 tys. zł (1 000 tys. EUR).

4. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

W pierwszym półroczu 2015 roku nie wystąpiły żadne istotne zdarzenia, które miałyby wpływ na osiągnięte wyniki.

5. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Grupy Kapitałowej Emitenta.

Spółki z Grupy Kapitałowej Prochem S.A. narażone są w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyk i zagrożeń:

5.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym

Część firm wchodzących w skład Grupy Kapitałowej świadczy usługi na rynku inwestycyjnym, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Grupę metody ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

5.2 Uzależnienie od personelu.

Ryzyko uzależnienia od personelu występuje szczególnie w jednostce dominującej. Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

5.3 Ryzyko kursowe walut.

Część kontraktów (głównie jednostki dominującej) na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego umocnienia się waluty krajowej może to mieć niekorzystny wpływ na wyniki Grupy. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny poprzez zakup urządzeń i

usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

6. Opis organizacji grupy kapitałowej, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji.

W skład Grupy Kapitałowej Prochem S.A. (zwanej „Grupą Kapitałową”, „Grupą”), oprócz danych Jednostki Dominującej wchodzi następujące jednostki zależne bezpośrednio i pośrednio:

Jednostki zależne objęte konsolidacją pełną:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio (100,0%);
- PRO-INHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – zależna pośrednio (93,2%);
- Pro-Organika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (91,4%);
- Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zależna pośrednio (81,1% udziału w kapitale i zysku, 71,4% udziału w głosach);
- Prochem Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (80,0%);
- ELPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (88,7%, w tym 77,4% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elmont Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (88,7%, w tym 77,4% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elektromontaż Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (77,4%), z tego 65,5% udziału w kapitale i prawie głosu posiada spółka Prochem Inwestycje zależna w 100%.
- Elektromontaż Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (77,4%),
- Elmont Pomiar Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - zależna pośrednio w 100%,
- IRYD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie –zależna pośrednio w 100%;
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna pośrednio (87,3% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%);
- Prochem RPI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - spółka zależna w 100% (z tego 3,33% udziału w kapitale i prawie głosu posiada spółka Prochem Inwestycje).

Jednostki współkontrolowane i stowarzyszone wyceniane metodą praw własności:

- ITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – 42,0% udziału (18,7% udziału w prawie głosu i kapitałach posiada bezpośrednio Prochem S.A., a 23,3% posiada Prochem RPI Sp. z o.o. spółka zależna w 100%);
- Irydion Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 50% udziału;

7. Wskazanie skutków zmian w strukturze grupy kapitałowej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

W dniu 14 kwietnia 2015 roku na podstawie umowy sprzedaży Spółka Prochem S.A. zbyła 9 790 szt. akcji spółki TEOMA Spółka Akcyjna w likwidacji. Łączna cena sprzedaży ustalona została na kwotę 97,90 zł.

W dniu 22 maja 2015 roku na podstawie umowy sprzedaży Spółka Prochem Inwestycje sp. z o.o., zależna w 100 % od Prochem S.A. zbyła 196 udziałów (co stanowi 89,1% udziału w kapitale) spółki Prochem Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wartość nominalna udziałów wynosiła 196 tys. zł. Łączna cena sprzedaży ustalona została na kwotę 1 300 tys. zł.

W pierwszym półroczu 2015 roku spółka zależna Elektromontaż Kraków S.A. dokonała skupu 387 szt. akcji własnych w celu umorzenia za łączną kwotę 9 tys. zł. W wyniku skupu akcji własnych w celu umorzenia przez spółkę Elektromontaż Kraków S.A. nastąpiła zmiana struktury udziału. Udział Jednostki Dominującej zwiększył się o 0,1% punktów procentowych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku udział Jednostki Dominującej w kapitale zakładowym i prawie głosów spółki Elektromontaż Kraków wynosi 77,4%.

8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie śródrocznym w stosunku do wyników prognozowanych.

Spółka Prochem S.A. nie publikowała prognoz wyników finansowych spółki ani grupy kapitałowej Prochem S.A. na 2015 rok.

9. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu.

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień przekazania niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

LP.	WYSZCZEGÓLNIENIE	ILOŚĆ POSIADANYCH AKCJI (W SZT.)	% GŁOSÓW W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW	% UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM
1	Porozumienie PHC w tym: Steven Tappan	1.179.483 510.00	30,31 13,09	30,28 13,09
2	Legg Mason TFI S.A.	560.549	14,39	14,39
3	Otwarty Fundusz Emerytalny PZU S.A. „Złota Jesień“	387.521	9,94	9,95
4	Quercus TFI S.A.	204.198	5,24	5,24

W okresie od przekazania poprzedniego raportu nie nastąpiła zmiana w strukturze własności akcji emitenta przez akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

10. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta, zgodnie z posiadanymi przez emitenta informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu.

Na dzień przekazania niniejszego raportu następujący członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej spółki posiadali akcje PROCHEM SA:

- Jarosław Stępniewski – 80.943 szt.;
- Marek Kiersznicki – 70.393 szt.;
- Krzysztof Marczak – 43.700 szt.;
- Andrzej Karczykowski – 115.186 szt.;

- Marek Garliński – 86.400 szt.;

- Steven Tappan – 510.000 szt.

W okresie od przekazania raportu rocznego za 2014 rok nie nastąpiła zmiana w ilości akcji emitenta posiadanych przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej.

11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej z uwzględnieniem informacji w zakresie:

- a) postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, którego wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,
- b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

PROCHEM S.A. jest nadal stroną postępowania przed sądem dotyczącego rozliczenia przerwane w dniu 10 listopada 2005 roku kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartego z PERN S.A. PROCHEM S.A. wniósł pozew do sądu o zapłatę 41 301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy, z czego 17 364 tys. zł zaprezentowane jest w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, jako należności z tytułu kaucji zatrzymanych, a pozostała kwota to należność warunkowa. W dniu 18 stycznia 2008 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie, uznając roszczenie Prochem S.A. za słuszne, co do zasady, równocześnie stwierdzając, że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.

W dniu 26 sierpnia 2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał prawomocny wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od w/w wyroku Sądu Okręgowego, uznając w nim, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia

kontraktu nie jest przedwczesne nakazując jednocześnie Sądowi Okręgowemu dokonanie rozliczenia w/w kontraktu na podstawie postanowień kontraktu. Ustalenie to było zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Dnia 12 sierpnia 2010 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie, na której Sąd zdecydował o powołaniu biegłego – Politechnika Warszawska – Wydział Inżynierii Lądowej, który zgodnie z zaleceniami Sądu Apelacyjnego ostatecznie rozliczy sporny kontrakt. W kwietniu 2011 roku akta sprawy zostały przekazane do biegłego sądowego, który w wydanej w maju 2012 roku opinii potwierdził wysokość roszczenia Prochem S.A. Postanowieniem z dnia 31 maja 2012 roku Sąd Okręgowy przyznał Politechnice Warszawskiej wynagrodzenie za sporządzenie opinii w sprawie, na które pozwany PERN S.A. wniósł zażalenie. Zdaniem PERN S.A. sporządzona opinia nie mogła stać się podstawą ustaleń faktycznych Sądu, ponieważ jest sprzeczna z tezą Sądu, która wskazywała podstawę i zakres opinii.

Sąd Apelacyjny w Warszawie, I Wydział Cywilny uchylił zaskarżone przez PERN S.A. postanowienie Sądu Okręgowego i wniosek biegłego o przyznanie wynagrodzenia za sporządzenie opinii przekazał Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

W dniu 5 lutego 2013 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie odbyła się rozprawa z udziałem biegłych, po której Sąd postanowił zobowiązać strony do złożenia pism procesowych precyzujących ostateczne wnioski dowodowe w zakresie uzupełnienia opinii biegłych oraz odroczyć rozprawę do dnia 16 maja 2013 roku.

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy utrzymał w mocy poprzednie postanowienie Sądu i ostatecznie przyznał biegłemu wynagrodzenie za sporządzenie opinii. W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że na rozprawie w dniu 5 lutego 2013 roku biegły skrupulatnie wyjaśnił metodologię, jaka została przyjęta do sporządzenia przedmiotowej opinii i nie jest ona sprzeczna z tezą Sądu, jak również nie ma uzasadnionych podstaw, aby zarzucać, iż przyjęta przez biegłych metodologia jest nieprawidłowa.

W dniu 14 maja 2013 roku Emitent otrzymał zawiadomienie z Sądu Okręgowego w Warszawie o odwołaniu rozprawy wyznaczonej na 16 maja 2013 roku, termin następnej rozprawy nie został wyznaczony.

W dniu 9 sierpnia 2013 roku Emitent otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie z dnia 1 sierpnia 2013 roku z posiedzenia niejawnego Sądu. Na

posiedzeniu tym Sąd postanowił dopuścić dowód z uzupełniającej opinii instytutu naukowego – Politechniki Warszawskiej w Warszawie na okoliczność ustalenia wartości wykonanych przez Prochem S.A. usług, dostaw i innych zobowiązań związanych bezpośrednio z realizacją umowy, które zostały wykonane po dacie odstąpienia od umowy na podstawie zobowiązań zaciągniętych przed odstąpieniem od umowy. W listopadzie 2013 roku biegli wyznaczeni przez sąd rozpoczęli prace związane z przygotowaniem opinii uzupełniającej.

W dniu 25 lutego 2014 roku Sąd otrzymał opinię uzupełniającą, która potwierdza wysokość roszczenia Prochem S.A.

W dniu 24 października 2014 roku Sąd zawiesił z urzędu rozprawę do czasu usunięcia przeszkód natury formalnej, które obecnie zostały usunięte i w dniu 6 lutego 2015 roku został złożony wniosek o kontynuowanie postępowania i wyznaczenie terminu kolejnego posiedzenia.

W dniu 4 marca 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wyznaczył termin rozprawy na 30 kwietnia 2015 roku.

Na rozprawie 30 kwietnia 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie zobowiązał biegłych do uzupełnienia opinii. Termin kolejnej rozprawy wyznaczony zostanie po uzupełnieniu opinii przez biegłych.

W dniu 6 maja 2015 roku, w związku z wątpliwościami podniesionymi wobec niektórych aspektów opinii biegłych oraz w interesie szybszego zakończenia sprawy, Prochem S.A. ograniczyła powództwo o kwotę 139 tys. zł do wysokości 41.162 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi.

W dniu 17 lipca 2015 roku doręczono Spółce odpis opinii uzupełniającej biegłego, która we wszystkich przypadkach potwierdziła stanowisko Prochem S.A.

Grupa prezentuje na koniec czerwca 2015 roku należności od PERN S.A. z tytułu zatrzymanych w trakcie realizacji kontraktu kaucji gwarancyjnych o wartości 17 364 tys. zł, które są przedmiotem ostatecznego rozliczenia kontraktu i toczącego się postępowania. Należności te nie zostały objęte odpisem aktualizującym gdyż w opinii Zarządu prawdopodobieństwo ich odzyskania jest wysokie, co zostało również potwierdzone w opinii z rozliczenia kontraktu przygotowanej przez sądownie powołanego biegłego.

Pozostała kwota roszczenia Prochem S.A. w wysokości 23 798 tys. zł została ujęta jako aktywa warunkowe, gdyż na dzień sprawozdawczy nie spełniała ona jeszcze wszystkich kryteriów ujęcia jako składnik aktywów w rozumieniu MSR 37.

W odpowiedzi na pozew Prochem S.A. PERN S.A. złożyło przeciwko Spółce w lutym 2007 roku pozew wzajemny, domagając się zapłaty kwoty 129 444 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi, tytułem zwrotu wynagrodzenia, które w ocenie PERN S.A. zostało pozwanemu nienależnie zapłacone w związku z realizowanym kontraktem. Powyższe roszczenie jest również przedmiotem toczącego się postępowania opisanego powyżej. Grupa nie utworzyła na dzień 30 czerwca 2015 roku rezerwy w związku z otrzymanym pozwem wzajemnym od PERN S.A., gdyż w ocenie Zarządu ryzyko niekorzystnego dla Grupy rozstrzygnięcia toczącego się postępowania z PERN S.A. jest znikome.

Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wierzytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

12. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe:

- a) przedmiocie transakcji,
- b) powiązaniach emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji,
- c) istotnych warunkach transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów.

W I półroczu 2015 roku nie miały miejsca istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi w Grupie Kapitałowej Prochem S.A. zawarte na warunkach innych niż rynkowe.

13. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

W pierwszym półroczu 2015 roku jednostka współkontrolowana Irydion Sp. z o.o. w dniu 20 kwietnia 2015 roku podpisała umowę kredytu budowlano-hipotecznego do kwoty 43 469 tys. zł na realizację projektu deweloperskiego (budowa biurowca) pod nazwą Astrum Biznes Park w Warszawie. Oprocentowanie kredytu ustalono następująco: w Fазie Deweloperskiej (okres przeznaczony na realizację projektu) według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M plus marża, w Fазie Inwestycyjnej (po konwersji kredytu) EURIBOR 3M plus marża. Termin spłaty kredytu ustalono na dzień 22 września 2031 roku. Uruchomienie kredytu nastąpi po ustanowieniu zabezpieczeń. Ustanowione zabezpieczenia kredytu to: ustanowienie hipoteki umownej, przelew praw z polisy ubezpieczeniowej projektu, przelew wierzytelności z tytułu umów najmu, ustanowienie przez Udziałowców zastawu rejestrowego na wszystkich udziałach w kapitale zakładowym.

Spółka Prochem S.A. udzieliła poręczenia, jednostce współkontrolowanej Irydion Sp. z o.o. tytułem wyżej wymienionej umowy kredytu, do kwoty 21 735 tys. zł (tj. 50% wartości kredytu). Poręczenie zostało ustalone do dnia 20 września 2016 roku.

W dniu 20 kwietnia 2015 roku spółka Prochem S.A. zawarła umowę zastawu rejestrowego na 4 500 udziałach, o wartości nominalnej 1 000 zł każdy, o łącznej wartości nominalnej 4 500 tys. zł. Udziały te stanowią 50% kapitału zakładowego jednostki współkontrolowanej i dają prawo do 4 500 głosów na zgromadzeniu wspólników spółki. Zastaw rejestrowy na udziałach stanowić ma zabezpieczenie wskazanego wyżej kredytu.

14. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez spółki z grupy kapitałowej emitenta.

Poziom zadłużenia oraz wskaźnik płynności finansowej spółek z grupy kapitałowej Emitenta nie wskazuje na ryzyko braku możliwości realizacji zobowiązań, co powoduje, że jest on wiarygodnym partnerem w obrocie gospodarczym.

15. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez grupę kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

Wyniki kolejnych kwartałów zależeć będą głównie od możliwości pozyskania przez spółki z grupy kapitałowej nowych kontraktów na sprzedaż swoich usług. Duży wpływ na wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta będzie miała kontynuacja dwóch projektów rozpoczętych w ubiegłym roku: kontraktu na Białorusi oraz budowy Centrum Astrum Biznes Park w Warszawie.



Krzysztof Marczak
Wiceprezes Zarządu



Marek Kiersznicki
Wiceprezes Zarządu



Jarosław Stępniewski
Prezes Zarządu