

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU**  
**NA TEMAT DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ**  
**PROCHEM S.A.**  
**W I PÓŁROCZU 2017 ROKU.**

Warszawa, 31 sierpnia 2017 roku

## **1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.**

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Prochem S.A. za I półrocze 2017 roku został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

## **2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w śródrocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta do końca 2017 roku**

W I półroczu 2017 roku Grupa Kapitałowa Prochem S.A. uzyskała przychody z podstawowej działalności w wysokości 53,7 mln zł. Są one o ponad 26 mln zł niższe od osiągniętych w I półroczu 2016 roku. Spadek przychodów jest następstwem znaczącego osłabienia koniunktury na rynku usług budowlano-montażowych, będącego wynikiem zmniejszenia w ostatnich latach poziomu planowanych i podejmowanych przez przedsiębiorstwa inwestycji.

Na działalność do końca 2017 roku nadal będzie istotnie oddziaływać otoczenie makroekonomiczne, a w szczególności poziom inwestycji, który w opinii wielu analityków powinien stopniowo ulegać poprawie. W Prochem S.A. w 2017 roku zaczął również przynosić efekty, wdrożony w IV kwartale 2016 roku, program mający na celu dostosowanie kosztów działalności do planowanych przychodów. Duże znaczenie dla sytuacji finansowej Grupy będzie miało spodziewane w ciągu najbliższych miesięcy rozpatrzenie przez sąd apelacji PERN S.A. od wyroku ogłoszonego 22 października 2015 roku, w wyniku którego na rzecz konsorcjum z udziałem Emitenta została zasądzona kwota (łącznie z odsetkami za zwłokę) w wysokości około 90 mln zł. Udział Emitenta w tej kwocie wynosi około 50%.

## **3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Grupy Kapitałowej Emitenta.**

Spółki z Grupy Kapitałowej Prochem S.A. narażone są w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyka i zagrożeń:

### **3.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym**

Część firm wchodzących w skład Grupy Kapitałowej świadczy usługi na rynku inwestycyjnym, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Grupę metody

ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

### **3.2 Uzależnienie od personelu.**

Ryzyko uzależnienia od personelu występuje szczególnie w jednostce dominującej. Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

### **3.3 Ryzyko kursowe walut.**

Część kontraktów (głównie jednostki dominującej) na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego umocnienia się waluty krajowej może to mieć niekorzystny wpływ na wyniki Grupy. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny poprzez zakup urządzeń i usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

### **3.4 Ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.**

Wobec znacznego wydłużenia rozpoczętego w 2006 roku postępowania sądowego w sporze z PERN S.A., prowadzonego aktualnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie rozliczenia przerwane w dniu 10 listopada 2005 roku kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka”, Prochem S.A. był zmuszony wywiązać się z zobowiązań dotyczących zatrzymanych poddostawcom kaucji gwarancyjnych przed ich otrzymaniem z PERN S.A.. W przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia procesowego Zarząd Prochem S.A. liczy się z możliwością nieodzyskania środków finansowych przeznaczonych na te płatności.

#### **4. Opis organizacji grupy kapitałowej, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji.**

W skład Grupy Kapitałowej Prochem S.A. (zwanej „Grupą Kapitałową”, „Grupą”), oprócz danych Jednostki Dominującej wchodzi następujące jednostki zależne bezpośrednio i pośrednio:

##### Jednostki zależne objęte konsolidacją metodą pełną:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio (100,0%);
- PRO-INHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – zależna pośrednio (93,2%);
- Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zależna pośrednio (81,7% udziału w kapitale i zysku, 72,3% udziału w głosach);
- Prochem Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Słubicach - zależna bezpośrednio (80,0%);
- ELPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (92,7%, w tym 85,4% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elmont Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (92,7%, w tym 85,4% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elektromontaż Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie – zależna pośrednio (85,4%), z tego 73,0% udziału w kapitale i prawie głosu posiada spółka Prochem Inwestycje zależna w 100%. Spółka Elektromontaż Kraków S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zawiera dane spółki zależnej w 100%: ELMONT-POMIARY Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz dwóch spółek stowarzyszonych ELPRO Sp. z o.o. i Elmont-Inwestycje Sp. z o.o.;
- IRYD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie –zależna pośrednio 100%;
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna pośrednio (87,3% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%);
- Prochem RPI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - spółka zależna bezpośrednio i pośrednio w 100%;

##### **1.1.**

##### Jednostki stowarzyszone i współkontrolowane objęte konsolidacją metodą praw własności:

- IRYDION Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 50,0% udziału w prawie głosów i w kapitale zakładowym,

- ITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – 42,0% udziału (18,7% udziału w prawie głosu i kapitałach posiada bezpośrednio Prochem S.A. a 23,3% posiada Prochem RPI Sp. z o.o. spółka zależna (w 100%).

Zasadą przyjętą przy konsolidacji jest nie włączanie do konsolidacji jednostek, które nie prowadzą działalności - dane finansowe tych spółek nie zniekształcają informacji o wynikach finansowych Grupy Prochem S.A.. Spółki nie objęte konsolidacją:

- Predom Projektowanie Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – spółka zależna

Jednostki zależne, stowarzyszone i współkontrolowane objęte konsolidacją włączone zostały do skonsolidowanego sprawozdania finansowego począwszy od dnia objęcia kontroli przez spółkę dominującą.

5. **Wskazanie skutków zmian w strukturze grupy kapitałowej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.**

W I półroczu 2017 roku nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej.

6. **Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie śródrocznym w stosunku do wyników prognozowanych.**

Spółka Prochem S.A. nie publikowała prognoz wyników finansowych spółki ani grupy kapitałowej Prochem S.A. na 2017 rok.

7. **Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz**

**wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu.**

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień przekazania niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

LP.	WYSZCZEGÓLNIENIE	IŁOŚĆ POSIADANYCH AKCJI (W SZT.)	IŁOŚĆ POSIADANYCH GŁOSÓW	% GŁOSÓW W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW	% UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM
1	Steven Tappan	817.500	817.500	20,98	20,99
2	Porozumienie PHC	662.663	662.849	17,04	17,02
3	Legg Mason TFI S.A.	560.549	560.549	14,39	14,39
4	Otwarty Fundusz Emerytalny PZU S.A. „Złota Jesień“	387.521	387.521	9,95	9,95
5	Quercus TFI S.A.	415.532	415.532	10,67	10,67
6	Value Fund Poland Activist Fundusz Inwestycyjny Zamknięty	203.455	203.455	5,22	5,22

Od dnia przekazania ostatniego raportu nastąpiły następujące zmiany:

- w dniu 26 maja 2017 roku Grupa powzięła informację od Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., który działa w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych: QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ oraz QUERCUS Absolute Return FIZ o zwiększeniu przez wymienione Fundusze wspólnie udziału w ogólnej liczbie głosów. Na dzień 24 maja 2017 roku Fundusze posiadały 476 380 szt. akcji spółki Prochem S.A. , co stanowiło 12,23 % kapitału zakładowego spółki. Posiadane akcje dawały 476 380 głosów na Walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowiło 12,23% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Przed zmianą Fundusze posiadały 471 880 szt. akcji spółki Prochem S.A., co stanowiło 12,11% kapitału zakładowego spółki. Posiadane akcje dawały 471 880 głosów w spółce Prochem S.A., co stanowiło 12,11% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

- w dniu 10 czerwca 2017 roku na WZA Grupa powzięła informację o zmianie stanu akcji będących w posiadaniu Value Fund Activist Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej jako „Fundusz”) zarządzany przez Copernicus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. – zwiększony udział w ogólnej liczbie głosów w spółce Prochem S.A. o 29 713 szt akcji. Na dzień powzięcia informacji Fundusze łącznie posiadają 233 168 akcji Emitenta, co stanowi 5,98% kapitału zakładowego oraz 5,99% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

**8. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta, zgodnie z posiadanymi przez emitenta informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu.**

Na dzień przekazania niniejszego raportu następujący członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej spółki posiadali akcje PROCHEM SA:

- Jarosław Stepniewski – 80.943 szt.
- Marek Kiersznicki – 70.393 szt.
- Krzysztof Marczak – 43.700 szt.
- Andrzej Karczykowski – 115.186 szt.
- Marek Garliński – 88.000 szt.

W okresie od przekazania raportu rocznego za 2016 rok nie nastąpiła zmiana w ilości akcji emitenta posiadanych przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej.

**9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej. z uwzględnieniem informacji w zakresie:**

- a) postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, którego wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,
- b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze



wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

PROCHEM S.A. jest nadal stroną postępowania przed sądem dotyczącego rozliczenia przerwane w dniu 10 listopada 2005 roku kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartego z PERN S.A. PROCHEM S.A. wniósł pozew do sądu o zapłatę 41 301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy, z czego 17 364 tys. zł zaprezentowane jest w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, jako należności z tytułu kaucji zatrzymanych, a pozostała kwota to należność warunkowa. PERN S.A. złożył pozew wzajemny przeciwko Spółce o zapłatę kwoty 129.444 tys. zł tytułem rozliczenia umowy. W dniu 18 stycznia 2008 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie, uznając roszczenie Prochem S.A. za słuszne, co do zasady, równocześnie stwierdzając, że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.

W dniu 26 sierpnia 2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał prawomocny wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od w/w wyroku Sądu Okręgowego, uznając w nim, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia kontraktu nie jest przedwczesne nakazując jednocześnie Sądowi Okręgowemu dokonanie rozliczenia w/w kontraktu na podstawie postanowień kontraktu. Ustalenie to było zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Dnia 12 sierpnia 2010 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie, na której Sąd zdecydował o powołaniu biegłego – Politechnika Warszawska – Wydział Inżynierii Lądowej, który zgodnie z zaleceniami Sądu Apelacyjnego ostatecznie rozliczy sporny kontrakt. W kwietniu 2011 roku akta sprawy zostały przekazane do biegłego sądowego, który w wydanej w maju 2012 roku opinii potwierdził wysokość roszczenia Prochem S.A. Postanowieniem z dnia 31 maja 2012 roku Sąd Okręgowy przyznał Politechnice Warszawskiej wynagrodzenie za sporządzenie opinii w sprawie, na które pozwany PERN S.A. wniósł zażalenie. Zdaniem PERN S.A. sporządzona opinia nie mogła stać się podstawą ustaleń faktycznych Sądu, ponieważ jest sprzeczna z tezą Sądu, która wskazywała podstawę i zakres opinii.

Sąd Apelacyjny w Warszawie, I Wydział Cywilny uchylił zaskarżone przez PERN S.A. postanowienie Sądu Okręgowego i wniosek biegłego o przyznanie



wynagrodzenia za sporządzenie opinii przekazał Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

W dniu 5 lutego 2013 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie odbyła się rozprawa z udziałem biegłych, po której Sąd postanowił zobowiązać strony do złożenia pism procesowych precyzujących ostateczne wnioski dowodowe w zakresie uzupełnienia opinii biegłych oraz odroczyć rozprawę do dnia 16 maja 2013 roku.

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy utrzymał w mocy poprzednie postanowienie Sądu i ostatecznie przyznał biegłemu wynagrodzenie za sporządzenie opinii. W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że na rozprawie w dniu 5 lutego 2013 roku biegły skrupulatnie wyjaśnił metodologię, jaka została przyjęta do sporządzenia przedmiotowej opinii i nie jest ona sprzeczna z tezą Sądu, jak również nie ma uzasadnionych podstaw, aby zarzucać, iż przyjęta przez biegłych metodologia jest nieprawidłowa.

W dniu 14 maja 2013 roku Emitent otrzymał zawiadomienie z Sądu Okręgowego w Warszawie o odwołaniu rozprawy wyznaczonej na 16 maja 2013 roku, termin następnej rozprawy nie został wyznaczony.

W dniu 9 sierpnia 2013 roku Emitent otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie z dnia 1 sierpnia 2013 roku z posiedzenia niejawnego Sądu. Na posiedzeniu tym Sąd postanowił dopuścić dowód z uzupełniającej opinii instytutu naukowego – Politechniki Warszawskiej w Warszawie na okoliczność ustalenia wartości wykonanych przez Prochem S.A. usług, dostaw i innych zobowiązań związanych bezpośrednio z realizacją umowy, które zostały wykonane po dacie odstąpienia od umowy na podstawie zobowiązań zaciągniętych przed odstąpieniem od umowy. W listopadzie 2013 roku biegli wyznaczeni przez sąd rozpoczęli prace związane z przygotowaniem opinii uzupełniającej.

W dniu 25 lutego 2014 roku Sąd otrzymał opinię uzupełniającą, która potwierdza wysokość roszczenia Prochem S.A.

W dniu 24 października 2014 roku Sąd zawiesił z urzędu rozprawę do czasu usunięcia przeszkód natury formalnej, które obecnie zostały usunięte i w dniu 6 lutego 2015 roku został złożony wniosek o kontynuowanie postępowania i wyznaczenie terminu kolejnego posiedzenia.

W dniu 4 marca 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wyznaczył termin rozprawy na 30 kwietnia 2015 roku.

Na rozprawie 30 kwietnia 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie zobowiązał biegłych do uzupełnienia opinii. Termin kolejnej rozprawy wyznaczony zostanie po uzupełnieniu opinii przez biegłych.

W dniu 6 maja 2015 roku, w związku z wątpliwościami podniesionymi wobec niektórych aspektów opinii biegłych oraz w interesie szybszego zakończenia sprawy, Prochem S.A. ograniczyła powództwo o kwotę 139 tys. zł do wysokości 41.162 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi.

W dniu 17 lipca 2015 roku doręczono Spółce odpis opinii uzupełniającej biegłego, która we wszystkich przypadkach potwierdziła stanowisko Prochem S.A.

W dniu 17 lipca 2015 roku doręczono Spółce odpis opinii uzupełniającej biegłego, która we wszystkich przypadkach potwierdziła stanowisko Prochem S.A.

W dniu 22 października 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, ogłosił w powyższej sprawie wyrok w którym:

- Z powództwa głównego, zasądził od PERN, solidarnie na rzecz Emitenta oraz członka konsorcjum:
  - ✓ kwotę 35 086 589,26 zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 23.03.2006 r. do dnia zapłaty;
  - ✓ kwotę 4 879 883,58 zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 22.03.2006 r. do dnia zapłaty;
  - ✓ kwotę 126 400,44 zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 16.01.2007 r. do dnia zapłaty.
- Z powództwa wzajemnego, oddalił powództwo PERN w całości.

Od powyższego wyroku w dniu 7 grudnia 2015 roku PERN wniósł apelację. Termin rozpatrzenia apelacji został wyznaczony na 16 października 2017 roku..

Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wierzytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

**10. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe:**

- a) przedmiocie transakcji,
- b) powiązaniach emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji,

- c) istotnych warunkach transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów.

W I półroczu 2017 roku nie miały miejsca istotne transakcje z podmiotami powiązаными w Grupie Kapitałowej Prochem S.A. zawarte na warunkach innych niż rynkowe.

**11. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.**

W I półroczu 2017 roku spółki Grupy Kapitałowej nie udzielały poręczeń i gwarancji.

**12. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez spółki z grupy kapitałowej emitenta.**

W związku z zanotowaną w 2016 roku stratą na działalności a także znaczącym zmniejszeniem obrotów została przeprowadzona szczegółowa analiza posiadanych zasobów finansowych, przyznanych limitów kredytowych oraz wprowadzono program dostosowania kosztów działalności do planowanych przychodów. W efekcie Zarząd Grupy Kapitałowej ocenia, że nie występuje w najbliższym okresie zagrożenie dla kontynuacji stabilnej działalności. Dodatkowo w dniu 16 października 2017 roku zostanie rozpatrzona przez sąd apelacji PERN S.A. od wyroku ogłoszonego 22 października 2015 roku, w wyniku którego na rzecz konsorcjum z udziałem Emitenta została zasądzona kwota (łącznie z odsetkami za zwłokę) w wysokości około 90 mln zł. Udział Emitenta w tej kwocie wynosi około 50%. Zdaniem Zarządu uzyskanie pozytywnego rozstrzygnięcia jest wysoce prawdopodobne.

**13. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięcie przez grupę kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.**

Na możliwości rozwoju Grupy Kapitałowej Prochem S.A. w 2017 roku znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne, a w szczególności stan polskiej gospodarki, który w istotny sposób wpływa na podejmowane przez potencjalnych klientów spółek z Grupy Kapitałowej Prochem S.A. (w szczególności firmy przemysłowe) decyzje o rozpoczęciu nowych zamierzeń inwestycyjnych. Po załamaniu inwestycji w 2016 roku obecnie następuje uruchamianie niektórych wstrzymanywanych projektów inwestycyjnych w branży energetycznej, chemicznej i ochronie środowiska. W wielu z nich firmy z Grupy Kapitałowej Prochem S.A. mają szansę wzięcia udziału. Będzie to miało odzwierciedlenie w ilości pozyskiwanych przez Grupę zleceń oraz osiągniętych w 2017 roku wynikach finansowych. Zarządy spółek z Grupy Kapitałowej Prochem S.A. ze szczególną uwagą monitorują aktualną sytuację i w razie konieczności są przygotowani na podjęcie odpowiednich działań mających na celu zwiększenie swojego potencjału do nowych możliwości.

Duży wpływ na wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta będzie miała kontynuacja budowy i komercjalizacji Centrum Astrum Biznes Park w Warszawie.



Krzysztof Marczak  
Wiceprezes Zarządu



Marek Kiersznicki  
Wiceprezes Zarządu



Jarosław Stępniewski  
Prezes Zarządu