

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
NA TEMAT DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ
PROCHEM S.A.
W I PÓŁROCZU 2013 ROKU.

Warszawa, 30 sierpnia 2013 r.

1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Prochem S.A. za I półrocze 2013 roku został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w śródrocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta do końca 2013 roku

W I półroczu 2013 roku Grupa Kapitałowa uzyskała przychody ze sprzedaży w wysokości 62,1 mln zł. Były one o ponad 19% niższe od osiągniętych w I półroczu 2012 roku. Spadek przychodów został odnotowany przede wszystkim w jednostce dominującej – Prochem S.A. gdzie przychody ze sprzedaży usług w I półroczu 2013 roku po zmniejszeniu o 41% wyniosły ponad 31 mln zł. Jednak dzięki temu, że zmieniła się struktura przychodów – nastąpił wzrost sprzedaży wykonywanej własnymi siłami – nastąpiła poprawa uzyskanych wyników działalności zarówno na poziomie wyniku operacyjnego jak i netto.

Na działalność Grupy Kapitałowej Prochem S.A. do końca 2013 roku nadal znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne, a także w dużym stopniu kontynuacja rozpoczętego w I półroczu bieżącego roku kontraktu na Białorusi.

3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Grupy Kapitałowej Emitenta.

Spółki z Grupy Kapitałowej Prochem S.A. narażone są w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyka i zagrożeń:

3.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym

Część firm wchodzących w skład Grupy Kapitałowej świadczy usługi na rynku inwestycyjnym, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Grupę metody ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

3.2 Uzależnienie od personelu.

Ryzyko uzależnienia od personelu występuje szczególnie w jednostce dominującej. Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

3.3 Ryzyko kursowe walut.

Część kontraktów (głównie jednostki dominującej) na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego umocnienia się waluty krajowej może to mieć niekorzystny wpływ na wyniki Grupy. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny poprzez zakup urządzeń i usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

3.4 Ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.

Wobec znacznego wydłużenia rozpoczętego w 2006 roku postępowania sądowego w sporze z PERN S.A., prowadzonego aktualnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie rozliczenia przerwano w dniu 10 listopada 2005 roku kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka”, istnieje ryzyko konieczności wywiązania się przez Prochem S.A. z zobowiązań dotyczących zatrzymanych poddostawcom kaucji gwarancyjnych przed ich odzyskaniem z PERN S.A.. Zarząd Prochem S.A. liczy się z koniecznością zgromadzenia odpowiednich środków finansowych na ten cel.

4. Opis organizacji grupy kapitałowej, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji.

W skład grupy kapitałowej Prochem SA wchodzi następujące jednostki zależne bezpośrednio i pośrednio oraz jednostki stowarzyszone:

Jednostki zależne objęte konsolidacją pełną:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio (100,0%);
- PRO-INHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – zależna pośrednio (93,4%);
- Pro-Organika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (91,4%);
- Prochem Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna pośrednio (89,1%);
- PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zależna pośrednio (81,1% udziału w kapitale i zysku, 69,4% udziału w głosach);
- Prochem Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Słubicach - zależna bezpośrednio (60,0%);
- ELPRO Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (85,1%, w tym 70,3% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elmont Inwestycje Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (85,1%, w tym 70,3% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- Elektromontaż Kraków S.A. – zależna pośrednio (70,3%), z tego 31,6% udziału w kapitale i prawie głosu posiada spółka Prochem Inwestycje zależna w 100%.
Spółka Elektromontaż Kraków S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zawiera dane spółki zależnej w 100%: ELMONT-POMIARY Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz dwóch spółek stowarzyszonych ELPRO Sp. z o.o. i Elmont-Inwestycje Sp. z o.o.;
- IRYD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie –zależna pośrednio 100%;
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna pośrednio (87,3% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%);
- Prochem RPI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – spółka zależna bezpośrednio i pośrednio w 100%;
- PRO PLM Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio i pośrednio (50% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%) .

Jednostki współkontrolowane i stowarzyszone objęte konsolidacją metodą praw własności:

- ITEL Sp. z o.o. Gdynia – 42% udziału -(18,7% udziału w prawie głosu i kapitałach posiada bezpośrednio Prochem S.A., a 23,3% posiada Prochem RPI Sp. z o.o. spółka zależna w 100%);
- Irydion Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 50% udziału;

Zasadą przyjętą przy konsolidacji jest nie włączanie do konsolidacji jednostek, które nie prowadzą działalności - dane finansowe tych spółek nie zniekształcają informacji o wynikach finansowych Grupy Prochem S.A.. Spółka nie objęta konsolidacją, na którą dokonano odpisu aktualizującego:

- Predom Projektowanie Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – spółka zależna

Jednostki zależne i stowarzyszone objęte konsolidacją włączone zostały do skonsolidowanego sprawozdania finansowego począwszy od dnia objęcia kontroli przez spółkę dominującą.

5. Wskazanie skutków zmian w strukturze grupy kapitałowej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

W dniu 7 stycznia 2013 roku spółka PRO-INHUT sp. z o.o. (zależna pośrednio) na podstawie Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników podwyższyła kapitał spółki o 3 tys. zł poprzez utworzenie nowych 6 udziałów, które zostały objęte przez udziałowców mniejszościowych. W wyniku zmiany umowy spółki pośredni udział Emitenta zmniejszył się o 5,6 % i wynosi 93,4%.

W dniu 13 lutego 2013 roku spółka Prochem Inwestycje sp. z o.o. (zależna od Emitenta w 100%) na podstawie umowy zbycia części udziału w celu umorzenia, zbyła część udziału w spółce PROMIS w celu umorzenia za kwotę 270 tys. zł. Wartość nominalna udziału wynosiła 110 tys. zł. Spółkę stowarzyszoną ZI Promis Sp. z o.o. wyłączono z konsolidacji z dniem sprzedaży.

W dniu 28 lutego 2013 roku Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę w sprawie rozwiązania i otwarcia likwidacji spółki PRO-PLM Sp. z o.o. zależnej bezpośrednio i pośrednio w 100%.

W dniu 3 kwietnia 2013 roku Zgromadzenie Wspólników spółki zależnej IRYDION Sp. z o.o. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału o kwotę 4 500 tys. zł w drodze emisji 4 500 nowych udziałów o wartości nominalnej 1 000 zł każdy. Nowe udziały zostały objęte w następujący sposób:

- 4 499 udziałów za cenę emisyjną 14 996,5 tys. zł zostało objętych przez Look Finansowanie Inwestycji S.A. z siedzibą we Wrocławiu,
- 1 udział za cenę emisyjną 3,5 tys. zł został objęty przez Prochem S.A.

Po podwyższeniu kapitał zakładowy spółki Irydion sp. z o.o. wynosi 9 000 tys. zł. Po zmianie umowy spółki udział Emitenta w kapitale i prawie głosu zmniejszył się do 50%.

6. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie śródrocznym w stosunku do wyników prognozowanych.

Spółka Prochem S.A. nie publikowała prognoz wyników finansowych spółki ani grupy kapitałowej Prochem S.A. na 2013 rok.

7. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu.

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień przekazania niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

LP	WYSZCZEGÓLNIENIE	ILOŚĆ POSIADANYCH AKCJI (W SZT.)	LICZBA GŁOSÓW	% GŁOSÓW W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW	% UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM
1	Prochem Holding M. Garliński Spółka Komandytowa	941.213	941.213	24,15	24,17
2	Steve Tappan	382.751	382.751	9,82	9,83
3	ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	358.312	358.312	9,19	9,20
4	PTE PZU SA	387.000	387.000	9,93	9,94
5	Legg Mason Zarządzanie Aktywami S.A.	603.682	603.682	15,48	15,50

W okresie od przekazania poprzedniego raportu Emitent powziął informację o zwiększeniu przez PTE PZU S.A. o 18.000 ilości posiadanych akcji.

8. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta, zgodnie z posiadanymi przez emitenta informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu.

Na dzień przekazania niniejszego raportu następujący członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej spółki posiadali akcje PROCHEM SA:

- Jarosław Stępniewski – 37.787 szt.;
- Marek Kiersznicki – 17.500 szt.;
- Krzysztof Marczak – 9.030 szt.;
- Andrzej Karczykowski – 20.000 szt.;
- Marek Garliński – 35.548 szt.;

W okresie od przekazania poprzedniego raportu nie nastąpiła zmiana w strukturze własności akcji emitenta przez osoby obecnie wchodzące w skład Zarządu i Rady Nadzorczej.

9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej z uwzględnieniem informacji w zakresie:

- a) postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, którego wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych

- emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta,
- b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

PROCHEM SA jest nadal stroną postępowania przed sądem dotyczącego rozliczenia przerwane w dniu 10 listopada 2005 r. kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartego z PERN SA. PROCHEM SA wniósł pozew do sądu o zapłatę 41.301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy. W dniu 18 stycznia 2008 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie, uznając roszczenie Prochem S.A. za słuszne co do zasady, równocześnie stwierdzając że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.

W dniu 26 sierpnia 2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał prawomocny wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od w/w wyroku Sądu Okręgowego, uznając w nim, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia kontraktu nie jest przedwczesne i nakazując Sądowi Okręgowemu dokonanie rozliczenia ww. kontraktu na podstawie postanowień. Ustalenie to jest zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Dnia 12 sierpnia 2010 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie, na której Sąd zdecydował o powołaniu biegłego, który zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami Sądu Apelacyjnego ostatecznie rozliczy sporny kontrakt. Opinia biegłego została złożona w Sądzie w dniu 15 maja 2012 roku.

W dniu 5 lutego 2013 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie odbyła się rozprawa z udziałem biegłych, po której Sąd postanowił zobowiązać strony do złożenia pism procesowych precyzujących ostateczne wnioski dowodowe. W dniu 9 sierpnia 2013 roku Emitent otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o zleceniu biegłym uzupełniającej opinii w zakresie ustalenia wartości wykonanych przez

Prochem S.A. usług, dostaw i innych zobowiązań związanych bezpośrednio z realizacją umowy, które zostały wykonane po dacie odstąpienia od umowy na podstawie zobowiązań zaciągniętych przed odstąpieniem od umowy. Postanowienie to jest zgodne z wnioskiem złożonym do Sądu przez Prochem S.A.

Wartość tego postępowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta. Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wierzytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

10. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe:

- a) przedmiocie transakcji,
- b) powiązaniach emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji,
- c) istotnych warunkach transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów.

W I półroczu 2013 roku nie miały miejsca istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi w Grupie Kapitałowej Prochem S.A. zawarte na warunkach innych niż rynkowe.

11. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

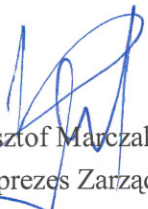
Żadna ze spółek Grupy Kapitałowej nie udzieliła innemu podmiotowi gwarancji lub poręczeń kredytu lub pożyczki o tej wartości.

12. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez spółki z grupy kapitałowej emitenta.

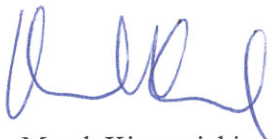
Poziom zadłużenia oraz wskaźnik płynności finansowej spółek z grupy kapitałowej Emitenta nie wskazuje na ryzyko braku możliwości realizacji zobowiązań, co powoduje, że jest on wiarygodnym partnerem w obrocie gospodarczym.

13. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez grupę kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

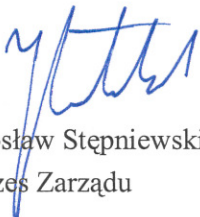
Wyniki kolejnych kwartałów zależą będą głównie od możliwości pozyskania przez spółki z grupy kapitałowej nowych kontraktów na sprzedaż swoich usług. Duży wpływ na wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta będzie miała kontynuacja rozpoczętego w I półroczu bieżącego roku kontraktu na Białorusi.



Krzysztof Marczak
Wiceprezes Zarządu



Marek Kiersznicki
Wiceprezes Zarządu



Jarosław Stępniewski
Prezes Zarządu