

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI PROCHEM S.A.
W 2010 ROKU.**

Warszawa, 29 kwietnia 2011 r.

1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki Prochem S.A. za 2010 rok został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Emitenta w 2010 roku.

W 2010 roku Spółka uzyskała przychody w wysokości 51 mln zł. Przychody z podstawowej działalności tj. ze sprzedaży usług stanowią 92% całkowitych przychodów i są o 57 mln zł niższe od osiągniętych w 2009 roku. Tak duży spadek wynika ze znaczącego zmniejszenia przychodów z kontraktów realizacyjnych. Zmniejszenie przychodów jak również poniesienie dodatkowych kosztów związanych z rozliczonymi w 2009 roku kontraktami z klientem węgierskim było powodem poniesienia 0,9 mln zł straty na poziomie operacyjnym. Niniejszą stratę zniwelowały dochody z operacji finansowych i utworzone aktywa na odroczony podatek dochodowy, co w efekcie pozwoliło uzyskać w 2010 roku 1,3 mln zł zysku netto.

Na działalność Prochem S.A. w 2011 roku znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne Spółki, a w szczególności wychodzenie polskiej gospodarki z trwającego w poprzednich latach kryzysu finansowego. W związku z powolnym powrotem przez banki do finansowania inwestycji, wielu potencjalnych klientów Prochem S.A. (w szczególności firmy przemysłowe) rozpoczyna prace w tym zakresie i podejmuje decyzje o podjęciu nowych zamierzeń inwestycyjnych. Prowadzone są również prace przygotowawcze mające na celu uruchomienie realizacji dużych inwestycji w branży energetycznej, chemicznej i ochronie środowiska. Będzie to miało odzwierciedlenie w ilości pozyskiwanych przez Spółkę zleceń oraz osiągniętych w 2011 roku wynikach finansowych. Zarząd Prochem S.A. ze szczególną uwagą monitoruje aktualną sytuację i w razie konieczności jest przygotowany na podjęcie odpowiednich działań mających na celu dostosowanie swojego potencjału do nowych możliwości.

3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Emitenta.

Spółka Prochem S.A. narażona jest w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyk i zagrożeń:

3.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym

Spółka świadczy usługi na rynku inwestycyjnym sektora budowlanego, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Spółkę metody ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

3.2 Uzależnienie od personelu.

Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

3.3 Ryzyko kursowe walut.

Część kontraktów na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego wahania się kursu waluty krajowej może to mieć wpływ na wyniki Spółki. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny poprzez zakup urządzeń i usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

3.4 Ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług.

Realizacja przez Spółkę kontraktów realizacyjnych o dużej wartości wymaga poniesienia znacznych nakładów na zakup usług i urządzeń, które w następnej kolejności w formie gotowego obiektu są sprzedawane klientowi. Brak odpowiedniej korelacji pomiędzy ponoszonymi wydatkami, a wpływami z tytułu realizacji umowy z klientem może powodować konieczność korzystania przez Spółkę z finansowania zewnętrznego, a w szczególnych okolicznościach nawet czasową utratę płynności finansowej przez Emitenta. Ryzyko takie jest w dużym stopniu zabezpieczone poprzez odpowiednie zapisy umowy z klientem, na mocy których jest on zobowiązany do sukcesywnego zwrotu ponoszonych nakładów w trakcie realizacji zlecenia.

3.5 Ryzyko związane z przewlekłością postępowania sądowego w sporze z PERN S.A.

Wobec znacznego wydłużenia rozpoczętego w 2006 roku postępowania sądowego w sporze z PERN S.A., prowadzonego aktualnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie rozliczenia przerwanego w dniu 10 listopada 2005 roku kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka”, istnieje ryzyko konieczności wywiązania się przez Prochem S.A. z zobowiązań dotyczących zatrzymanych poddostawcom kaucji gwarancyjnych przed ich odzyskaniem z PERN S.A. Takie ryzyko zdaniem Spółki jest minimalne jednak Zarząd Prochem S.A. liczy się z koniecznością zgromadzenia odpowiednich środków finansowych na ten cel.

4. Oświadczenie o stosowaniu w Spółce Prochem S.A. zasad ładu korporacyjnego w 2010 roku.

Zarząd Prochem S.A. niniejszym oświadcza, iż w 2010 roku były w pełni przestrzegane zasady ładu korporacyjnego, przyjęte w spółce Prochem S.A. w brzmieniu ustalonym zgodnie z Załącznikiem do Uchwały Rady Giełdy nr 12/1170/2007 z 4 lipca 2007 roku. Pełny tekst zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent znajduje się na stronie internetowej Prochem S.A. – www.prochem.com.pl.

Opis systemu kontroli wewnętrznej Emitenta.

Kontrola wewnętrzna jest jedną z funkcji bieżącego zarządzania Spółką sprawowana bezpośrednio przez Zarząd Spółki, dyrektorów, prokurentów oraz innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych lub którym powierzono taką funkcję.

PROCHEM S.A. posiada kompleksowy system kontroli wewnętrznej, którego celem jest zapewnienie terminowego i dokładnego ujawniania faktów dotyczących wszystkich istotnych elementów działalności Spółki. Przyczynia się ona do uzyskania pełnej wiedzy o sytuacji finansowej, wynikach operacyjnych, stanie majątku Spółki, a także efektywności zarządzania. Zakres kontroli obejmuje swym zasięgiem przede wszystkim:

- działalność gospodarczą spółki, podstawową oraz pomocniczą,
- sprawozdawczość finansową i rozliczenia księgowo,
- zgodność działania Spółki z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi,
- zatrudnienie i płace.

Instytucjonalna kontrola wewnętrzna bada przedsięwzięcia już zrealizowane oraz związaną z nimi dokumentację. Jej głównym zadaniem jest przeprowadzenie kompleksowych kontroli w zakresie najważniejszych zagadnień dla Spółki oraz zbieranie i opracowywanie informacji dotyczących działalności komórek organizacyjnych Spółki, wybranych problemów ekonomicznych i innych zagadnień, które w danym okresie uznane zostały przez Zarząd Spółki za najbardziej istotne. Oprócz instytucjonalnej kontroli wewnętrznej w Spółce istnieje także tak zwana kontrola funkcjonalna wykonywana przez kierowników różnych szczebli. Sprawują oni nadzór nad podległymi im pracownikami, polegający na sprawdzaniu stanu realizacji ustalanych zadań.

Instytucjonalna kontrola wewnętrzna realizowana jest w PROCHEM S.A. głównie przez służby finansowo – księgowo oraz pracowników działu prawno – organizacyjnego. Część zadań z zakresu kontroli wewnętrznej jest prowadzona poprzez powołane do tego zespoły i komisje.

Czynności kontrolne prowadzone są we wszystkich fazach działalności w formie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej. Dokumenty finansowo-księgowe poddawane są kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej. Informacja o poprawności formalno-merytorycznej i rachunkowej opatrzona jest podpisem sporządzonym w sposób identyfikowalny (pełne imię i nazwisko) lub opatrzony pieczęcią imienną osoby upoważnionej oraz datą zatwierdzenia dokumentu.

Funkcjonujący w PROCHEM S.A. system kontroli zapewnia kompletność ujęcia operacji gospodarczych, poprawną kwalifikację dokumentów źródłowych, a także prawidłową wycenę posiadanych zasobów na poszczególnych etapach rejestracji, a tym samym zapewnia prawidłowość sporządzania sprawozdań finansowych i pozwala Zarządowi prowadzić działalność Spółki w oparciu o zweryfikowane i kompletne informacje.

Opis systemu zarządzania ryzykiem w przedsiębiorstwie Emitenta.

W działalności PROCHEM S.A. występują następujące ryzyka:

- ryzyko wahań koniunktury na rynku inwestycyjnym,
- ryzyko utraty kluczowych pracowników,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług,
- ryzyko nierzetelności płatniczej,
- ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN.

Zarządzanie ryzykiem w poszczególnych obszarach polega na:

- monitoringu zjawisk generujących ryzyko,
- podejmowaniu działań obniżających poziom ryzyka.

W zakresie poszczególnych ryzyk sytuacja przedstawia się następująco:

- ryzyko wahań koniunktury na rynku inwestycyjnym:
 - monitoring sytuacji makroekonomicznej i w wybranych branżach,
 - dywersyfikacja przedmiotowa (rozwój działalności pokrewnych do usług inżynierskich – utrzymanie ruchu, deweloperstwo),
 - dywersyfikacja terenowa (rozwój eksportu),
 - gromadzenie rezerw finansowych;
- ryzyko utraty kluczowych pracowników:
 - monitoring stanu zatrudnienia, wynagradzania i fluktuacji kadr,
 - monitorowanie rynku pracy i rynkowego poziomu wynagrodzeń,
 - utrzymanie systemu szkoleń i podnoszenia kwalifikacji,
 - programy motywacyjne dla kluczowych pracowników,
 - aktywny system naboru – współpraca środowiskowa i utrzymanie relacji z uczelniami;
- ryzyko walutowe:
 - monitoring i prognozowanie kursów walut,
 - terminowe transakcje walutowe,
 - zakup urządzeń i usług w walutach kontraktów,
 - utrzymanie wysokiego poziomu sprzedaży krajowej;
- ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług:
 - monitoring realizacji umów ze znaczącymi nabywcami usług,
 - zapisy kontraktowe zawierające elementy amortyzujące,
 - utrzymanie stosunków partnerskich z powtarzalnymi klientami;
- ryzyko nierzetelności płatniczej:

- monitoring standingu finansowego kluczowych kontrahentów przed i w trakcie realizacji kontraktów,
- stosowanie wyspecjalizowanych procedur windykacyjnych;
- ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.:
- monitoring sytuacji prawnej przez Zarząd i zespół prawników.

Zarówno identyfikacja czynników ryzyka, monitorowanie ich, jak i też stosowany system działań ograniczających ryzyko są w PROCHEM S.A. na dobrym poziomie, a realizowana strategia rozwoju i dywersyfikacji sprzyja zmniejszeniu części ryzyk i prowadzi do profesjonalizacji w zakresie stosowanych instrumentów.

Informacje o akcjonariuszach posiadających znaczne pakiety akcji Emitenta.

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień sporządzenia niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

wyszczególnienie	liczba posiadanych akcji (w szt.)	% głosów w ogólnej liczbie głosów	% udział w kapitale zakładowym
1. Prochem Holding Sp. z o.o.	962.341	24,68	24,71
2. Steve Tappan	382.751	9,82	9,83
3. ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA, w tym: ING Parasol Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty	358.312	9,19	9,20
4. Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	228.950	5,87	5,88
5. PTE PZU SA	345.000	8,85	8,86
6. Legg Mason Zarządzanie Aktywami S.A.	325.521	8,35	8,36
	201.948	5,18	5,19

Nie istnieją żadne papiery wartościowe, które dawałyby specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta.

Nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta i wykonywania prawa głosu.

Osoby zarządzające Emitenta są powoływane przez jego Radę Nadzorczą. Kadencja Zarządu Emitenta trwa trzy lata. Uprawnienia osób zarządzających określone są przez Statut Prochem S.A. i nie wykraczają poza ramy wytyczone przez Kodeks Spółek Handlowych. W szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji posiada tylko Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

Zasady zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta określone są zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych.

Sposób działania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Prochem S.A. i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposób ich wykonywania zawarte są w Statucie Spółki Prochem S.A. oraz w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia Prochem S.A. W/w dokumenty dostępne są na stronie internetowej Prochem S.A.

W skład Zarządu spółki Prochem S.A. na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego wchodzi następujące osoby:

- Jarosław Stępniewski - Prezes Zarządu
- Marek Kiersznicki - Wiceprezes Zarządu
- Krzysztof Marczak - Członek Zarządu

W dniu 11 czerwca 2010 roku Spółka otrzymała informację o rezygnacji Pana Stevena Tappana z członkostwa w Radzie Nadzorczej Prochem S.A., w wyniku czego w dniu 24 lipca 2010 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Prochem S.A. powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Adama Parzydła.

W skład Rady Nadzorczej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego wchodzi:

- Andrzej Karczykowski - Prezes
- Marek Garliński – Wiceprezes
- Dariusz Krajowski-Kukiel
- Krzysztof Oblój
- Adam Parzydeł

5. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

PROCHEM S.A. jest nadal stroną postępowania przed sądem dotyczącego rozliczenia przerwane w dniu 10 listopada 2005 roku kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartego z PERN S.A. PROCHEM S.A. wniósł pozew do sądu o zapłatę 41.301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy. PERN S.A. złożył pozew wzajemny przeciwko Spółce o zapłatę kwoty 129.444 tys. zł tytułem rozliczenia umowy. W dniu 18 stycznia 2008 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie na mocy, którego oddalił roszczenia pozwu wniesionego przez Prochem S.A. (Konsorcjum GRI) oraz oddalił także roszczenia pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A. Z przedstawionego przez Sąd uzasadnienia wynika, że:

- Sąd roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł uznał za słuszne co do zasady, równocześnie Sąd ocenił, że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.
- Sąd uznał, że brak jest podstaw do uznania roszczeń pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A.

Po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem wyroku Prochem S.A. złożył apelację od tego wyroku w tej części, w której Sąd Okręgowy uznał roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł za przedwczesne i jeszcze niewymagalne oraz w tej części, w której Prochem S.A. żądała przejęcia przez PERN „Przyjaźń” S.A. zobowiązań z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnych na rzecz wykonawców/dostawców. PERN „Przyjaźń” S.A., także złożył apelację od wyroku, w którym Sąd Okręgowy oddalił ich roszczenie z wniesionego pozwu wzajemnego.

W dniu 26 sierpnia 2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 18 stycznia 2008 roku w sprawie przeciwko PERN S.A. o zapłatę kwoty 41.301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia Umowy o Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą "Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo - Baza Surowcowa Plebanka". Sąd Apelacyjny ww. wyrokiem postanowił przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu do rozstrzygnięcia poprzez dokonanie rozliczenia ww. kontraktu. Z przedstawionego przez Sąd Apelacyjny uzasadnienia wynika między innymi, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia kontraktu nie jest przedwczesne jak

wcześniej uznał Sąd Okręgowy.

Poza tym Sąd Apelacyjny stwierdził, że rozliczenie kontraktu powinno zostać dokonane na podstawie postanowień kontraktu. Ustalenie to jest zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Od części tego wyroku PERN S.A. wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2010 roku Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną stwierdzając brak w niej uzasadnionych podstaw, a wymagających oceny w odniesieniu do zaskarżonej części orzeczenia.

Dnia 12 sierpnia 2010 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie, na której Sąd zdecydował o powołaniu biegłego, który zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami Sądu Apelacyjnego ostatecznie rozliczy sporny kontrakt. W kwietniu 2011 roku akta sprawy zostały przekazane do biegłego sądowego, który w ciągu trzech miesięcy powinien wydać stosowną opinię.

Wartość tego postępowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wierzytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

6.1 Informacje o podstawowych produktach i usługach Emitenta.

PROCHEM S.A. jest firmą inżynierską, zajmującą się: projektowaniem, generalnym wykonawstwem, inwestorstwem zastępczym i doradztwem technicznym. Spółka wyspecjalizowała się przede wszystkim w obsłudze klientów w następujących segmentach: budownictwo przemysłowe, obiekty ochrony środowiska, obiekty użyteczności publicznej i projekty infrastrukturalnych. Przychody ze sprzedaży tych usług w 2010 roku stanowiły 92% łącznych przychodów Spółki, a ich wartość w 2010 roku jest o prawie 55% niższa od uzyskanej w roku poprzednim.

Podział przychodów, na poszczególne rodzaje działalności oraz ich strukturę przedstawiono poniżej:

(Przychody w tys. zł)

Wyszczególnienie	Przychody w tys. zł		% + wzrost - spadek	Struktura Przychodów %	
	2010	2009		2010	2009
1. Sprzedaż usług	47.202	103.980	- 54,6%	92,3	93,7
2. Sprzedaż towarów	392	1.728	- 77,3%	0,8	1,6
3. Przychody z pozostałej działalności operacyjnej	1.812	1.915	- 5,4%	3,5	1,7
4. Przychody z operacji finansowych	1.720	3.395	- 49,3%	3,4	3,0
R a z e m	51.126	111.018	- 54,0%	100,0	100,0

Jak wynika z poniższego zestawienia w 2010 roku przychody z usług projektowych i inżynierskich spadły o 10 mln zł w stosunku do roku poprzedniego, a przychody z tematów realizacyjnych o prawie 47 mln zł. W pozycji pozostałe usługi ujęte zostały głównie przychody z wynajmu dźwigów i szalunków, które w 2010 roku wyniosły 3,1 mln zł.

Wyszczególnienie	Ogółem przychody Ze sprzedaży usług i towarów		+ wzrost - spadek 2010/2009
	2010	2009	
1. Projektowanie i inne usługi inżynierskie	22.398	32.367	-30,8%
2. Tematy realizacyjne	20.652	67.520	-69,4%
3. Pozostałe usługi	4.152	4.093	+1,4%
4. Sprzedaż towarów	392	1.728	
O G Ó Ł E M	47.594	105.708	-54,6%

6.2 Informacje o rynkach zbytu.

Podział na rynki zbytu sprzedaży usług w 2010 roku przedstawiał się następująco:

- rynek krajowy 95,9%
- rynek zagraniczny 4,1%.

Odbiorcami usług Spółki, których udział w przychodach ze sprzedaży w 2010 roku przekroczył 10% były:

- Instytut Techniki Budowlanej - 15% udziału w przychodach ze sprzedaży;
- Coperion GmbH – 14% udziału w przychodach ze sprzedaży.

Z wyżej wymienionymi podmiotami poza umowami handlowymi nie występują inne formalne powiązania.

6.3 Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta.

Na dzień dzisiejszy przewidywane w 2011 roku główne przychody Emitenta będą uzyskiwane w efekcie realizacji umów na świadczenie usług dla firm Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o. oraz Zachem S.A.

Spółce nie są znane jakiegokolwiek umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami Prochem S.A., które byłyby znaczące dla jej działalności gospodarczej.

6.4 Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta i jego głównych inwestycjach.

Spółka Prochem S.A. jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej, w skład której według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku wchodziły m. in. spółki:

Zależne:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. Warszawa – zależna bezpośrednio (100,0%);
- Irydion Sp. z o.o. Warszawa - zależna bezpośrednio (100,0%);
- Iryd Sp. z o.o. Warszawa - zależna pośrednio (100,0%);
- PRO-INHUT Sp. z o.o. Dąbrowa Górnicza – zależna pośrednio (98,0%);
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. Warszawa – zależna pośrednio (97,2%);
- Pro-Organika S.A. Warszawa - zależna bezpośrednio (91,4%);
- Prochem Serwis Sp. z o.o. Warszawa - zależna pośrednio (90,0%);
- ASI Polska Sp. z o.o. Gliwice – zależna pośrednio (90,0%);
- PREDOM Sp. z o.o. Wrocław – zależna pośrednio (81,1% udziału w kapitale i zysku, 69,4% udziału w głosach);
- Prochem Zachód Sp. z o.o. Słubice - zależna bezpośrednio (60,0%);
- Elektromontaż Kraków S.A. – zależna bezpośrednio (56,5%);
- ELPRO Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (78,3%, w tym 56,5% udział, w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- ELMONT Inwestycje Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (78,3%, w tym 56,5% udział, w 50% udziale Elektromontażu Kraków);
- PROTRADE Sp. z o.o. Gdynia – zależna pośrednio (72%) (ASI Polska Sp. z o.o. zależna w 90,0% posiada 80,0%);
- PRO PLM Sp. z o.o. Warszawa – 100% udziału;
- PROCHEM RPI - zależna pośrednio (100,0%).

Stowarzyszone:

- PROMIS Sp. z o.o. Warszawa – 45,0% udziału w głosach, 97,6 udziału w kapitale;
- ITEL Sp. z o.o. Gdynia – 42,0% udziału;
- TEOMA S.A. Warszawa – 12,9% udziału.

6.5 Opis transakcji z podmiotami powiązаныmi.

W 2010 roku nie zawarto istotnych transakcji pomiędzy spółkami z Grupy Kapitałowej Emitenta na warunkach innych niż rynkowe.

6.6 Informacje o zaciągniętych kredytach i pożyczkach.

Nazwa jednostki	Siedziba	Kwota kredytu wg umowy (w tys. zł)	Kwota kredytu do spłaty (w tys. zł)	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Zabezpieczenia
BRE Bank Polska SA	Warszawa	8.000	277	WIBOR dla depozytów O/N w PLN + marża	30.06.2011 r.	hipoteka kaucyjna ustanowiona na nieruchomości będącej własnością spółki zależnej w 100% IRYDION Sp. z o.o

6.7 Informacje o udzielonych pożyczkach.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku Emitent udzielił spółce stowarzyszonej Itel sp. z o.o. krótkoterminowej pożyczki w kwocie 393 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki ustalono na 7% rocznie. Termin spłaty przypada na 31 stycznia 2011 roku.

6.8 Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach.

Wartość udzielonych poręczeń i gwarancji związanych z działalnością operacyjną Emitenta wynosi 11.195 tys. zł, z czego :

- a) własne gwarancje bankowe dobrego wykonania usług – 9.805 tys. zł;
- b) poręczenie wekslowe dobrego wykonania umowy – 197 tys. zł
- c) gwarancja zapłaty czynszu – 827 tys. zł
- d) gwarancja przetargowa - 366 tys. zł.

Łączna kwota należności warunkowych tytułem otrzymanych gwarancji dobrego wykonania i rękojmi na dzień 31 grudnia 2010 roku wynosi 6.933 tys. zł. Emitent w 2010 roku udzielił poręczeń spłaty kredytu jednostkom powiązanym na łączną kwotę 1.050 tys. zł.

6.9 Opis wykorzystania wpływów z emisji.

W 2010 roku Spółka nie dokonywała emisji jakichkolwiek papierów wartościowych.

6.10 Objaśnienie różnic pomiędzy osiągniętymi wynikami finansowymi, a prognozą.

Spółka nie publikowała w 2010 roku prognozy wyników finansowych.

6.11 Ocena zarządzania zasobami finansowymi.

W ciągu 2010 roku nie wystąpiły w Prochem S.A. zakłócenia płynności finansowej. Spółka utrzymuje taki stan własnych środków pieniężnych, który pozwala na terminowe wywiązywanie się z zaciąganych zobowiązań. Nie występują żadne okoliczności, które uniemożliwiałyby realizację zaciągniętych przez Spółkę zobowiązań.

6.12 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.

W skład Grupy Kapitałowej wchodzi spółki celowe (Irydion, Elmont Inwestycje, Elpro, Iryd), utworzone do realizacji projektów deweloperskich, na których w najbliższym okresie skupi się działalność inwestycyjna Grupy Kapitałowej Prochem S.A. Spółki te obecnie są w posiadaniu odpowiednich nieruchomości i posiadają lub prowadzą intensywne prace przygotowawcze mające na celu uzyskanie niezbędnych pozwoleń na realizację inwestycji. Projekty te będą finansowane w dużej mierze w oparciu o finansowanie zewnętrzne. Obecnie prowadzone są negocjacje na temat pozyskania przez spółki Elmont Inwestycje i Irydion ewentualnych współinwestorów do budowy budynków biurowo-usługowych w Warszawie i Krakowie.

6.13 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

W aktywach bilansu Prochem S.A. w pozycji należności figuruje kwota 17.363,9 tys. zł z tytułu kaucji gwarancyjnych zatrzymanych przez PERN S.A. jako zabezpieczenie ewentualnych roszczeń w stosunku do Konsorcjum Prochem / Megagaz (GRI) z tytułu rękojmi i gwarancji wynikających z Umowy nr 20047 z dnia 27 sierpnia 2002 roku. Istnienie tej należności i jej wysokość była w poprzednich latach potwierdzana przez PERN S.A.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że całość robót i dostaw związanych z realizacją Umowy nr 20047 była wykonywana przez Konsorcjum przy pomocy podwykonawców i dostawców, jako zabezpieczenie udzielonych przez te firmy gwarancji została zatrzymana przez Prochem część ich wynagrodzenia jako kaucja gwarancyjna w ogólnej wysokości zbliżonej do kwoty zatrzymanej przez PERN S.A. Zgodnie z umowami zawartymi z w/w firmami zwrot podwykonawcom i dostawcom zatrzymanych przez GRI kaucji nastąpi po zakończeniu okresu rękojmi i gwarancji, ale nie wcześniej niż po zwrocie zatrzymanej przez PERN kaucji do PROCHEM S.A.

Zdaniem GRI termin rękojmi i gwarancji upłynął 13 lutego 2009 roku. W związku z tym Prochem S.A. wezwał PERN S.A. do zwrotu zatrzymanej kwoty kaucji gwarancyjnej. Wezwania powyższe zostały bez odpowiedzi. Niezależnie od tego, z ostrożności procesowej, kwota zatrzymanej kaucji została zgłoszona do postępowania sądowego mającego na celu ostateczne rozliczenie kontraktu nr 20047 z dnia 27 sierpnia 2002 roku, które jest obecnie prowadzone ponownie przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

Tworzenie odpisu aktualizacyjnego na kwotę należności z tytułu zatrzymanych kaucji gwarancyjnych, zdaniem Zarządu Prochem S.A. jest nieuzasadnione, ponieważ powyższa kwota jest w nierozzerwalny sposób związana i zabezpieczona (zarówno kwotowo jak i terminowo) kaucjami zatrzymanymi przez GRI podwykonawcom i dostawcom.

Według oceny Zarządu Prochem S.A., nawet jeżeli PERN nie zwróci dobrowolnie zatrzymanych kaucji, istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo odzyskania jeszcze w bieżącym roku tych należności w ramach ostatecznego rozliczenia kontraktu, które jest przedmiotem toczącego się postępowania sądowego.

6.14 Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta w 2011 roku.

Na działalność Prochem S.A. w 2011 roku znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne Spółki, a w szczególności wychodzenie polskiej gospodarki z trwającego w poprzednich latach kryzysu finansowego. W związku z powolnym powrotem przez banki do finansowania inwestycji, wielu potencjalnych klientów Prochem S.A. (w szczególności firmy przemysłowe) rozpoczyna prace w tym zakresie i podejmuje decyzje o podjęciu nowych zamierzeń inwestycyjnych. Prowadzone są również prace przygotowawcze mające na celu uruchomienie realizacji dużych inwestycji w branży energetycznej, chemicznej i ochronie środowiska. Będzie to miało odzwierciedlenie w ilości pozyskiwanych przez Spółkę zleceń, a w efekcie na osiągnięte w 2011 roku wyniki finansowe. Zarząd Prochem S.A. ze szczególną uwagą monitoruje aktualną sytuację i w razie konieczności jest przygotowany na podjęcie odpowiednich działań mających na celu dostosowanie swojego potencjału do nowych możliwości.

6.15 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

W 2010 roku nie nastąpiły istotne zmiany mające wpływ na zasady zarządzania Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

6.16 Opis umów zawartych między Emitentem a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę.

Umowy o pracę zawarte przez Emitenta z osobami zarządzającym przewidują rekompensatę w wysokości wynagrodzenia za okres sześciu miesięcy w przypadku

odwołania z funkcji członka zarządu, z wyjątkiem sytuacji gdy odwołanie wynika z przyczyn będących ewidentną winą osoby zarządzającej.

6.17 Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Wynagrodzenia wypłacone w 2010 roku w przedsiębiorstwie Emitenta:

Członkom Zarządu:

1. Jarosław Stępniewski - 393 tys. zł,
2. Marek Kiersznicki - 284 tys. zł,
3. Krzysztof Marczak - 284 tys. zł.

Członkom Rady Nadzorczej:

1. Andrzej Karczykowski - 30 tys. zł,
2. Krzysztof Obłój - 30 tys. zł,
3. Marek Garliński - 30 tys. zł,
4. Dariusz Krajowski-Kukiel - 30 tys. zł,
5. Steven Tappan - 14 tys. zł,
6. Adam Parzydeł – 13 tys. zł

Wynagrodzenie wypłacone w 2010 roku z tytułu pełnienia funkcji w Zarządach i Radach Nadzorczych spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej otrzymali:

1. Jarosław Stępniewski - 54 tys. zł,
2. Marek Kiersznicki – 62 tys. zł,
3. Krzysztof Marczak - 108 tys. zł.

6.18 Określenie łącznej liczby akcji Emitenta i jednostek powiązanych będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Na dzień sporządzenia raportu finansowego następujący członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej spółki posiadali akcje Prochem S.A.;

- Jarosław Stępniewski – 37.787 szt.;
- Marek Kiersznicki – 17. 500 szt.;
- Krzysztof Marczak – 9.030 szt.;
- Andrzej Karczykowski – 20.000 szt.;
- Marek Garliński – 35.548 szt.;

Wartość nominalna 1 sztuki akcji wynosi 1 złoty.

W spółkach powiązanych osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają akcji i udziałów.

6.19 Informacje na temat umów w wyniku, których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Spółce nie są znane żadne umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6.20 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

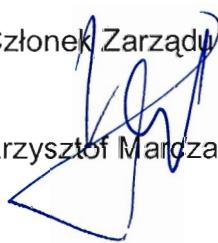
W spółce nie funkcjonuje żaden program akcji pracowniczych.

6.21 Informacje na temat umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych Emitenta.

Umowa z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych firmą KPMG Audyt Sp. z o.o., o dokonanie badania i przeglądu sprawozdań jednostkowych i skonsolidowanych Prochem S.A. za rok 2010 została zawarta w dniu 2 sierpnia 2010 roku. Umowa została zawarta tylko na badanie sprawozdań za 2010 rok. Łączna wysokość wynagrodzenia firmy KPMG wynikająca z umowy wynosi 65.000 zł netto. Firmie KPMG nie było wypłacane, ani nie jest należne wynagrodzenie z innych tytułów. Z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za 2009 rok firma Mistery Audytor otrzymała wynagrodzenie w wysokości 76.000 zł netto. W 2009 roku firmie Mistery Audytor nie było wypłacane, ani nie było należne wynagrodzenie z innych tytułów.

Członek Zarządu

Krzysztof Marczak



Wiceprezes Zarządu

Marek Kiersznicki



Prezes Zarządu

Jarosław Stępniewski

